**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 21 Μαρτίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)**, συνήλθεσε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την Προεδρία του Προέδρου της, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ενιαίο ρυθμιστικό πλαίσιο για την οργάνωση και λειτουργία του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού - ΔΗΜΗΤΡΑ, σύσταση και λειτουργία φορέα διαχείρισης Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Γεώργιος Γεωργαντάς, ο Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αμανατίδης Γεώργιος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κασσελάκης Ιωάννης, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος , Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Αρχίζουμε χωρίς καθυστέρηση τη συνεδρίαση, μιας και υπάρχουν παράλληλες υποχρεώσεις των συναδέλφων Βουλευτών, συνεχίζοντας, και ολοκληρώνοντας, την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ενιαίο ρυθμιστικό πλαίσιο για την οργάνωση και λειτουργία του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού - ΔΗΜΗΤΡΑ, σύσταση και λειτουργία φορέα διαχείρισης Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης».

Θα αρχίσουμε, ζητώντας την κατανόηση των υπολοίπων συναδέλφων, από τους συναδέλφους Εισηγητές που έχουν παράλληλες υποχρεώσεις. Ξεκινάμε έτσι με τον Ειδικό Αγορητή του ΜέΡΑ25, κ. Γεώργιο Λογιάδη. Κύριε Λογιάδη, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε. Ευχαριστώ τους συναδέλφους για την κατανόηση.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι, πρώτα απ’ όλα, χαιρόμαστε για το θέμα που αναδείξαμε σχετικά με τα επαγγελματικά δικαιώματα των γεωπόνων από το ΕΛΜΕΠΑ, όμως διαπιστώνουμε ότι τα ίδια προβλήματα υπάρχουν και σε άλλα Πανεπιστήμια. Θα περιμέναμε, όπως είχε δεσμευτεί ο Υπουργός στην Επιτροπή μας προχθές, λέγοντας ακριβώς, ότι «θα φροντίσω να είστε ενήμεροι νωρίτερα, πριν από την ψήφιση του σχεδίου νόμου την Τετάρτη στην Ολομέλεια και να έχουμε το τροποποιητικό για το θέμα αυτό το οποίο απασχολεί όλη την Ελλάδα» και βλέπουμε και κινητοποιήσεις για το θέμα αυτό.

Ειδικότερα για τα άρθρα του νομοσχεδίου. Στο άρθρο 19, «Προσδιορισμός των ορίων αποδόσεων γάλακτος», κατά την παραγωγή των τυροκομικών προϊόντων προστατευόμενης ονομασίας ΠΟΠ, το θέμα που πρέπει να τονίσουμε είναι το τεράστιο κόστος παραγωγής και των κτηνοτρόφων. Λέω και των κτηνοτρόφων, διότι αφορά όλο τον πρωτογενή τομέα. Πάρα πολλοί κτηνοτρόφοι, σε όλη την Ελλάδα, μην μπορώντας να σηκώσουν το βάρος του κόστους παραγωγής σφάζουν τα ζώα τους και δεν παράγουν πλέον τίποτε. Επίσης, το τεράστιο χάσμα μεταξύ της τιμής που εισπράττουν οι παραγωγοί και της τελικής τιμής στο ράφι, είναι τα υπερκέρδη των σούπερ μάρκετ, όπως αναδεικνύουμε και ως ΜέΡΑ25.

Δεύτερο θέμα είναι ο υποστελεχωμένος, υποχρηματοδοτούμενος και απαξιωμένος διαχρονικά από όλες τις Μνημονιακές Κυβερνήσεις ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, με τους απαρχαιωμένους και επικίνδυνους για την ασφάλεια των εργαζομένων χώρους εργασίας. Αυτό είναι η «βήμα-βήμα» στρατηγική για το ξεπούλημα και την ιδιωτικοποίηση και αυτού του Οργανισμού.

Τρίτον, ο Οργανισμός δεν έχει ούτε αναλυτικό καταστατικό λειτουργίας, ούτε οργανωτική δομή, ούτε ξεκαθαρίζεται το νομικό καθεστώς του με το νομοσχέδιο, όπως τόνισαν και οι φορείς, οι οποίοι ζητούν -και πρέπει- να είναι ξεχωριστά μέρη η έρευνα, ο ελεγκτικός μηχανισμός και η πιστοποίηση.

Τέταρτον, η ακίνητη περιουσία που έχει ο Οργανισμός που ως δημόσια περιουσία θα παραχωρηθεί στο ΤΑΙΠΕΔ και μετά θα ξεπουληθεί στους ιδιώτες, από το ΤΑΙΠΕΔ. Ως ΜέΡΑ25, θέλω να τονίσουμε εδώ πως οι πρόγονοι όλον μας αγωνίστηκαν για να έχουμε μία ελεύθερη Ελλάδα κι σήμερα οι Μνημονιακές Κυβερνήσεις έχουν εκχωρήσει όλη τη δημόσια περιουσία στους θεσμούς. Αυτό είναι ανεπίτρεπτο.

Πέμπτον, τη διαπίστωση ότι βρισκόμαστε μπροστά σε μία επισιτιστική κρίση στη χώρα μας και γενικότερα ότι πρέπει να εμβαθύνουμε στη δυνατότητα της καλλιέργειας για λόγους αυτάρκειας και να δοθούν κίνητρα για την παραγωγή ποιοτικών αγροτικών προϊόντων.

Όσον αφορά το Μέρος Β’ του σχεδίου νόμου σχετικό με τον παραδοσιακό Ελαιώνα Άμφισσας. Για να μην εγκαταλειφθεί ο Ελαιώνας πρωταρχικό μέλημα είναι η εξασφάλιση μέσω των ΔΕΥΑ με τη χαμηλότερη δυνατή τιμή νερού σε αυτόν. Αυτό όμως, αντικρούει πλήρως το άλλο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος που ψηφίζεται σήμερα στην Ολομέλεια και έχει ξεσηκωθεί θύελλα διαμαρτυριών. Ουσιαστικά, ιδιωτικοποιεί το νερό με επακόλουθο την κατακόρυφη αύξηση της τιμής του νερού. Να υπογραμμίσουμε εδώ, ότι το 85% του νερού που καταναλώνεται στην ελληνική επικράτεια αφορά γεωργικούς σκοπούς.

Για την περαιτέρω αναβίωση του Ελαιώνα, απαιτείται και η προστασία του από τις πυρκαγιές. Για να επιτευχθεί αυτό, χρειάζεται η Δασική και η Πυροσβεστική Υπηρεσία να έχουν απαραίτητο προσωπικό και μέσα -τα οποία σήμερα δεν έχουν- διότι χωρίς αυτά ο Ελαιώνας θα καταστραφεί.

Το σχέδιο νόμου αφορά τα τρόφιμα και τον έλεγχο των τροφίμων και οι δύο θεσμικοί φορείς, το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο και η Πανελλήνια Ομοσπονδία Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων δεν εκλήθησαν στη διαβούλευση, τονίζουν οι φορείς.

Το νομοσχέδιο δεν επιλύει τα προβλήματα των αλληλοκαλύψεων των ελεγκτικών μηχανισμών. Δεν υπάρχει ο απαιτούμενος ενιαίος ελεγκτικός μηχανισμός, διότι αν υπήρχε θα έχαναν τη θέση τους κάποιοι από τα ΔΣ, κάποιοι από τα Πανεπιστήμια, κάποιοι από τις Περιφέρειες, κάποιοι στα Υπουργεία και πάει λέγοντας. Δηλαδή, νομοθετούμε για τους πολιτευόμενους και όχι για τους πολίτες, τόνισαν οι φορείς. Διότι, δεν ενδιαφερόμαστε για τους «κολλητούς» μας, ενδιαφερόμαστε μόνο για τους ειδικούς, αυτό τόνισαν οι φορείς και βέβαια, μας θυμίζει την τραγωδία των Τεμπών. Ο Οργανισμός δεν είναι ένας δημόσιος οργανισμός για την υπηρεσία του δημοσίου συμφέροντος, αλλά ένας οργανισμός για «κυνηγούς θέσεων», υπογράμμισε η κυρία Κουτσανέλλου, Γραμματέας του Συλλόγου Εργαζομένων του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ.

Για το τελευταίο Μέρος Γ’ του σχεδίου νόμου, σχετικά με την ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης, θα υπογραμμίσουμε ότι ο πρωτογενής τομέας, που πρέπει να είναι πιο σημαντικός κρίκος στην οικονομία μιας και αφορά τη διατροφική αλυσίδα, είναι ο πιο αδύναμος σήμερα, όπως είπε και ο κ. Παρόλας, από τον Σύνδεσμο Ελλήνων Κτηνοτρόφων.

Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ για την προτεραιότητα που μου δώσατε, λόγω του ότι πρέπει να πάω στην Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Λογιάδη.

Συνεχίσουμε με την Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, βουλευτή της ΝΔ, κυρία Μακρή. Παρακαλώ, έχετε τον λόγο για τη δικιά σας τοποθέτηση.

 **ΕΛΕΝΗ ΜΑΚΡΗ-ΘΕΟΔΩΡΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μετά την θεωρώ αναλυτική παρουσίαση στη συζήτηση επί της αρχής και επί των άρθρων στις προηγούμενες συνεδριάσεις και την ακρόαση των φορέων και ολοκληρώνοντας την εισήγησή μου στις Επιτροπές, θα αναφερθώ στα παρακάτω.

Για το Μέρος Α’ του νομοσχεδίου, όσοι τοποθετήθηκαν παραδέχτηκαν ότι η υφιστάμενη λειτουργία του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ παρουσιάζει δυσλειτουργίες και αυτό δεν είναι τωρινό φαινόμενο. Και η προηγούμενη Κυβέρνηση, το 2018 κατέθεσε νομοσχέδιο, προφανώς διότι τις εντόπισε, αλλά επέλεξε να μη τις αντιμετωπίσει. Πέντε χρόνια μετά και ενώ ξεκάθαρα διαφαίνεται ότι ο εξορθολογισμός του θεσμικού πλαισίου του οργανισμού είναι επιβεβλημένος, θεωρείτε ότι υπάρχει περιθώριο άρνησης;

Το Υπουργείο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επέλεξε το δρόμο της ευθύνης με βούληση, με γνώση, με ικανότητα επιχειρώντας την πραγματοποίηση του στόχου. Δηλαδή, να δώσει σε έναν, κατά γενική ομολογία, Οργανισμό με δυσλειτουργίες το βηματισμό που χρειάζεται έτσι ώστε να είναι αποτελεσματικός και χρήσιμος για τον πολίτη.

Τι θεραπεύει αυτό το νομοσχέδιο λοιπόν; Το αυτονόητο. Για έναν οργανισμό με πολλαπλό ρόλο, που ως καθολικός διάδοχος 4 συγχωνευθέντων φορέων δεν κατάφερε να ενσωματώσει τις διαφορετικές στοχοθεσίες, να διαμορφώσει ένα ενιαίο ρυθμιστικό πλαίσιο οργάνωσης και λειτουργίας του.

Προχωρά όμως ένα «βήμα» παρακάτω. Διευρύνει το αντικείμενό του, αφού για πρώτη φορά προστίθεται η παροχή συμβουλευτικής υποστήριξης στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για τη χάραξη αγροτικής πολιτικής. Καινοτομεί με τη σύσταση ενός νέου συλλογικού οργάνου, την Επιτροπή Αγροτικής Έρευνας, με σκοπό τη διασύνδεση της αγροτικής πολιτικής με τους ερευνητικούς στόχους του και μεριμνά για την αξιολόγηση των Ινστιτούτων Αγροτικής Έρευνας που λειτουργούν σε αυτόν. Επιπλέον, ενισχύει την ελεγκτική του δραστηριότητα. Πως; Με την τήρηση του πρωτοφανούς Μητρώου Ελεγκτών, προκειμένου να αντιμετωπιστούν καταχρηστικές συμπεριφορές.

Όσον αφορά τη συμμετοχή τρίτων προσώπων, που αποτελεί μέρος της συζήτησης, γεννάται το ερώτημα. Αφού αποτελεί γενική παραδοχή η υποστελέχωση του Οργανισμού και είναι χρονοβόρα η διαδικασία προσλήψεων, πώς αντιμετωπίζεται η διασφάλιση της ποιότητας των αγροτικών προϊόντων; Πρακτικά πώς θα αντιμετωπιστεί το θέμα, όταν μάλιστα προβλέπονται διαφανείς διαδικασίες για τη λειτουργία των τρίτων προσώπων και έλεγχός τους από πλευράς Υπουργείου.

Στην ίδια λογική της ελεγκτικής δραστηριότητας βρίσκεται και η σύσταση μιας νέας επιτροπής, η Επιτροπή για τον Προσδιορισμό των Ορίων Αποδόσεων Γάλακτος, προκειμένου να υπάρχει ένα «ξεκάθαρο τοπίο» σχετικά με το ποια είναι τα προσδιοριζόμενα όρια γάλακτος και ποια τα προσδιοριζόμενα στοιχεία για την παραγωγή γαλακτοκομικών και τυροκομικών προϊόντων, έτσι ώστε η αξιολόγηση των παραβάσεων να είναι πιο ευχερή. Η δε αντικειμενικότητα αυτής της επιτροπής, εξασφαλίζεται από τη σύνθεσή της με την παρουσία και της επιστημονικής κοινότητας και των δημόσιων φορέων αλλά και φορέων της αγοράς.

Σχετικά με τη δεύτερη πτυχή του νομοσχεδίου, όπου είναι η σύσταση και λειτουργία του Ειδικού Φορέα Διαχείρισης του Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας. Δεν θα αναφερθώ στη μοναδικότητα και στη σημασία του συγκεκριμένου τόπου που ήδη έχει τονιστεί και αναλυθεί. Οι πυρκαγιές του περασμένου καλοκαιριού κατέστρεψαν ένα κομμάτι του. Κατανοώντας πλήρως την αξία του, τόσο την τουριστική όσο και την οικονομική, προκειμένου να αντιμετωπιστούν τα προβλήματα που ανέκυψαν και επειδή στον ίδιο χώρο συγκλίνουν αρμοδιότητες και άλλων φορέων, όπως οι ΤΟΕΒ για τη διαχείριση των υδατικών πόρων και οι Δασικές Υπηρεσίες για τις εκτάσεις που υπάγονται στις προστατευτικές διατάξεις της δασικής νομοθεσίας, οι οποίοι λαμβάνονται υπόψη, απαιτείται ένα ευέλικτο σχήμα.

Ποιο θα είναι το αντικείμενο αυτού του Φορέα; Η εκπόνηση και άμεση υλοποίηση σχεδίου δράσης με συγκεκριμένα έργα, η παρακολούθησης της υλοποίησης δράσεων, προγραμμάτων, μελετών ή έργων που εκτελούνται από άλλους φορείς και όλα αυτά μέσα σε ένα περιορισμένο χρονικό πλαίσιο.

Η χρηματοδότηση του φορέα γίνεται μέσω επιχορηγήσεων από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας και το Ταμείο Γεωργίας και Κτηνοτροφίας. Δηλαδή, πόροι εθνικοί, ενωσιακοί ή διεθνείς που διατίθενται σε αυτόν λόγω της ένταξής του σε αντίστοιχα εγκεκριμένα χρηματοδοτικά προγράμματα.

Επίσης, προβλέπεται η σύσταση, η τήρηση και η λειτουργία στον Φορέα του Ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Καλλιεργητών Ελαιώνα Άμφισσας περιγράφοντας ποιοι θα συμμετέχουν σε αυτό.

Εξαιρετικά σημαντικό θεωρώ ότι είναι το Μέρος Γ’ του νομοσχεδίου, το οποίο βρίσκεται στην κατεύθυνση αντιμετώπισης επιμέρους ζητημάτων για την ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης όπως οι ημερολογιακές παρατάσεις σε παραχωρησιούχους καλλιεργητές ακινήτων, σε νέους αγρότες και σε επαγγελματίες αγρότες, προκειμένου να στηριχθούν οι ίδιοι και η αγροτική παραγωγή. Η αξιοποίηση ακινήτων διαχείρισης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων μέσω μεγάλων επενδύσεων στον πρωτογενή τομέα για την ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης. Η επίλυση του χρόνιου ζητήματος από τις αποκαλυφθείσες εκτάσεις γης της Λίμνης Κάρλας, με σκοπό την υποστήριξη της τοπικής αγροτικής παραγωγής. Η διασφάλιση ότι οι ενισχύσεις συγκεκριμένων μέτρων που προορίζονται για κτηνοτρόφους, αλιείς και υδατοκαλλιεργητές, θα αξιοποιηθούν αποκλειστικά από τους ίδιους, διότι είναι αφορολόγητες, ακατάσχετες και ανεκχώρητες στα χέρια του δημοσίου η τρίτων.

Μιας και αναφερόμαστε στην ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης, δράττομαι της ευκαιρίας, κ. Υπουργέ, να αναφερθώ σε ένα σημαντικό και επείγον θέμα για τον αγροτικό κόσμο. Το θέμα της επανεκκίνησης των αγροτικών αντλιοστασίων.

Γνωρίζετε κι εσείς ότι η λειτουργία τους έχει διακοπεί λόγω οφειλών των αγροτών στη ΔΕΗ. Δεδομένου ότι ξεκινά η καλλιεργητική περίοδος, είναι επιβεβλημένη μια γενναία ρύθμιση από πλευράς της ΔΕΗ, έτσι ώστε να επανασυνδεθούν οι γεωτρήσεις ώστε να μπορέσουν οι αγρότες να καλλιεργήσουν τα χωράφια τους. Χωρίς νερό δεν υπάρχει παραγωγή και αντιλαμβάνεστε τις συνέπειες. Οι αγρότες δε ζητάνε ελεημοσύνη ούτε προνομιακή μεταχείριση. Ζητάνε «εργαλεία» για την παραγωγή. Προφανώς το θέμα αφορά και άλλα Υπουργεία αλλά επείγει να εξεταστεί.

Επιπλέον, κ. Υπουργέ, περιμένουμε και τις διευκρινίσεις σχετικά με τα επαγγελματικά δικαιώματα των γεωπόνων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όλοι και όλες τονίζουμε τη σημασία του πρωτογενή τομέα ως βασικό πυλώνα ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας. Η αγροτική ανάπτυξη δε θα επιτευχθεί με θεωρίες, με αρνήσεις και σκοπιμότητες. Χρειάζεται να σταθούμε απέναντι σε χρονίζοντα ή ανακύπτοντα προβλήματα, να τα επιλύσουμε στο μέτρο του εφικτού και όχι να τα αγνοήσουμε ή να τα μεταφέρουμε στο μέλλον. Η επιλογή είναι υπευθυνότητα και υπευθυνότητα σημαίνει δράση.

Αξιολογώντας το νομοσχέδιο και βλέποντας τη στόχευσή του, καλώ όλους τους συναδέλφους να το υπερψηφίσουν, έτσι ώστε αφενός να στηρίξουμε τον πρωτογενή τομέα της πατρίδας μας, να μεριμνήσουμε για την αποκατάσταση ενός μοναδικού αγροτικού τόπου και αφετέρου να καταστήσουμε έναν Οργανισμό αντάξιο των προσδοκιών των αγροτών μας για τη διαμόρφωση της αγροτικής πολιτικής.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Πουλά.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΥΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η κατάσταση στον αγροτικό τομέα της χώρας πηγαίνει «από το κακό στο χειρότερο». Οι αγρότες και οι κτηνοτρόφοι αισθάνονται ως πολίτες «Β κατηγορίας» από τον τρόπο που τους αντιμετωπίζει η Κυβέρνηση. Βρίσκονται σε οικονομικό αδιέξοδο και πολλοί από αυτούς σκέφτονται σοβαρά να εγκαταλείψουν τα χωράφια και τις καλλιέργειές τους. Από τη μία πλευρά, το κόστος της παραγωγής και της ενέργειας είναι δυσβάσταχτο και από την άλλη, οι τιμές που εμπορεύονται τα προϊόντα είναι πολύ χαμηλές, με αποτέλεσμα να μη μπορούν να ανταπεξέλθουν στα καλλιεργητικά τους έξοδα, πόσω μάλλον στο κόστος ζωής γενικότερα.

Ο αγροτικός κόσμος περιμένει εδώ και πολύ καιρό ουσιαστικές μεταρρυθμίσεις και αλλαγές, οι οποίες θα τον βοηθήσουν να ανταποκριθεί στις προκλήσεις της σύγχρονης εποχής, να δώσει λύσεις στην επισιτιστική κρίση, να διασφαλίζει την ποιότητα των προϊόντων που παράγονται, να προστατέψει τον παραγωγό απέναντι στον μεσάζοντα και να μειώσει το χάσμα από τους αγρότες της υπόλοιπης ΕΕ σε καινοτομία, υποδομές και εξοπλισμό. Δυστυχώς η Κυβέρνηση μέχρι σήμερα έχει αποτύχει να αρθεί στο ύψος των περιστάσεων. Αφενός συνδιαλλάχτηκε επιλεκτικά, κατά το δοκούν για τον καθορισμό των εθνικών προτεραιοτήτων της νέας ΚΑΠ και αφετέρου λειτούργησε μέχρι σήμερα χωρίς όραμα, διαχειριστικά και διεκπαιρεωτικά.

Στο ίδιο περιορισμένο «κάδρο» κινείται και το νομοθετικό έργο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, το οποίο, μετά από 4 χρόνια κυβερνητικής θητείας, είναι φτωχό και απολύτως αναντίστοιχο με τις προσδοκίες των αγροτών. Έτσι, και με το παρόν νομοσχέδιο, περνάτε «κάτω από τον πήχη», καθώς συντάχθηκε χωρίς να προηγηθεί διαβούλευση με σημαντικούς φορείς και Διεπαγγελματικές Οργανώσεις της παραγωγικής αλυσίδας και χωρίς να δοθούν απαντήσεις σε ζητήματα που αφορούν την παραγωγή, τη μεταποίηση, την εμπορία, τη διασφάλιση της ποιότητας και του ελέγχου παραγωγής και της διακίνησης αγροτικών προϊόντων. Ιδίως οι μικρομεσαίοι κτηνοτρόφοι έχουν μείνει προκλητικά έξω από κάθε διαβούλευση και διάλογο με το Υπουργείο.

Πρόκειται για έναν παραγωγικό κλάδο εξαιρετικά κρίσιμο λόγω της επισιτιστικής κρίσης του οποίου η πορεία εξαρτάται άμεσα από την αγροτική έρευνα, την εκπαίδευση, την κατάρτιση, την καινοτομία και την επιστημονική υποστήριξη. Το υπό συζήτηση νομοσχέδιο δεν φέρνει κάτι καινοτόμο, κάτι καινούργιο στη διοίκηση του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ. Δεν βελτιώνει τον Οργανισμό και δεν αυξάνει το προσωπικό του, δεν τον ισχυροποιεί ως Οργανισμό. Θέτει ένα γενικό περίγραμμα διάρθρωσης και οργάνωσής του, χωρίς να επιλύει προβλήματα και παθογένειες που παρατηρήθηκαν από το 2011 που ιδρύθηκε. Δεν δίνει όραμα και δεν συνιστά το εφαλτήριο για ένα εμπροσθοβαρές νέο ξεκίνημα του Οργανισμού, αντάξιο του έργου που καλείται να υλοποιήσει. Επιπλέον αντιμετωπίζει διεκπαιρεωτικά τα προβλήματα του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ και προβαίνει σε μικρής εμβέλειας αλλαγές που δεν αναμένεται να προωθήσουν την αποτελεσματικότητα του Οργανισμού και το αποτύπωμά τους στη βελτίωση των υπηρεσιών που καλείται να παράσχει στους αγρότες. Με άλλα λόγια στερείται έμπνευσης και οράματος διαψεύδοντας προσδοκίες και ελπίδες.

Η εκπροσώπηση των Διεπαγγελματικών Φορέων στα Ινστιτούτα Αγροτικής Έρευνας του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ θεωρούμε ότι είναι ελλιπής. Απαιτείται η μεγαλύτερη δυνατή διασύνδεση των προτεραιοτήτων της στρατηγικής και της έρευνας με τις πραγματικές ανάγκες της παραγωγικής βάσης και συνεπώς είναι απαραίτητη η δημοκρατικότερη και ευρύτερη συμμετοχή στα εν λόγω Ινστιτούτα. Επιπλέον η έλλειψη οποιουδήποτε οράματος για τον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ και η έλλειψη της οποιασδήποτε πρόνοιας για τη διοικητική και οργανωτική του εξέλιξη, καθώς και για τη σύνταξη νέου οργανισμού που θα προβλέπει την ενίσχυσή του με προσωπικό μόνιμο και εξειδικευμένο, εντάσσεται μέσα στο γενικότερο πνεύμα της προαγωγής του ιδιωτικού έναντι του δημοσίου τομέα που διακατέχει τη διακυβέρνησή σας. Αυτό σημαίνει ότι επιχειρείται να μεταφέρεται αρμοδιότητες δημόσιων φορέων σε ιδιώτες, δημιουργείται χώρο για business και δουλειές με ιδιωτικούς φορείς για θέματα που θα έπρεπε να χειρίζεται η ελληνική πολιτεία, αποκλειστικά μέσω δημόσιων φορέων. Με άλλα λόγια ο ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ κινδυνεύει να καταστεί ένα περίβλημα, ένα κέλυφος, χωρίς περιεχόμενο.

Στο σημείο αυτό θα ήθελα να σταθώ στο πρόβλημα των παράνομων ελληνοποιήσεων γάλακτος που ταλαιπωρεί σε πολύ μεγάλο βαθμό τους κτηνοτρόφους και τους καταναλωτές. Αποτελεί πάγιο αίτημα όλων των κτηνοτρόφων και των κτηνοτροφικών φορέων της χώρας ο περιορισμός των νοθεύσεων και των ελληνοποιήσεων που θέτουν σε μεγάλο κίνδυνο τη βιωσιμότητα της ελληνικής κτηνοτροφίας. Είναι σημαντική η λειτουργία στην πράξη της Επιτροπής για την προστασία και την τήρηση των προδιαγραφών στην παραγωγή των γαλακτοκομικών προϊόντων, συμπεριλαμβανομένων και των τυροκομικών προϊόντων ΠΟΠ με δικλείδες ασφαλείας, διαφάνεια και λογοδοσία. Εξίσου σημαντική είναι και η λειτουργία της ψηφιακής πλατφόρμας «Άρτεμις», αρκεί αυτή να μη μείνει μόνο στα χαρτιά και να ξεκινήσει να λειτουργεί άμεσα.

Αναφορικά με το Μέρος Β’ του νομοσχεδίου για τη σύσταση και λειτουργία Φορέα Διαχείρισης Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας, θέλω να επισημάνω για ακόμα μια φορά την ανάγκη ο φορέας αυτός να ξεκινήσει να λειτουργεί άμεσα, χωρίς γραφειοκρατικές και πελατειακές αγκυλώσεις, σε πλήρη σύνδεση με την τοπική κοινωνία και με τις ιδιαίτερες συνθήκες και ανάγκες της.

 Ο Παραδοσιακός Ελαιώνας της Άμφισσας αποτελεί ένα μοναδικό οικοσύστημα στο οποίο βασίζεται η οικονομική και τουριστική ανάπτυξη της Φωκίδας και οι όποιες περιβαλλοντικές και οικονομικές πληγές που έχουν ανοίξει, πρέπει να κλείσουν σύντομα.

Στο σημείο αυτό να επαναλάβω ότι δεν έχει ξεκαθαριστεί το τοπίο σχετικά με το άρθρο 45, παράγραφος β΄, για ποιες επενδύσεις αφορά. Επίσης, εκφράζω την αντίρρησή μου στον τρόπο παραχώρησης αυτών των εκτάσεων με τον τρόπο που τις περιγράφει το άρθρο 45 και επιμένω στη διαδικασία της δημοπράτησης.

Σχετικά με το άρθρο που αφορά τον ΕΛΓΑ, έχει πια καταντήσει μονότονο να μην ανταποκρίνεστε στην άμεση ανάγκη αλλαγής των κανονισμών του για την προσαρμογή του Οργανισμού στα νέα δεδομένα που δημιουργεί η κλιματική κρίση και τις ζημιές που αυτή προκαλεί. Οι αγρότες δεν είναι ευχαριστημένοι από την κάλυψη που τους παρέχει ο ΕΛΓΑ, με αποσπασματικές ρυθμίσεις κατά το δοκούν, για δήθεν προκαταβολές και κάλυψη 100% της ζημιάς κατά περίπτωση, δεν λύνουν τα προβλήματα. Αντίθετα, δημιουργούνται καινούργια και σε πολλές περιπτώσεις οι αγρότες θα αναγκαστούν να επιστρέψουν λεφτά στον Οργανισμό.

 Επίσης, ο ΕΛΓΑ αντιμετωπίζει τεράστια προβλήματα υποστελέχωσης. Υπάρχει τεράστια έλλειψη προσωπικού τόσο στην κεντρική υπηρεσία όσο και στα υποκαταστήματα και δεν κάνετε κάτι για να ανατρέψετε αυτή την κατάσταση.

Κύριε Υπουργέ, το νομοσχέδιο που φέρατε προς ψήφιση στη Βουλή είναι κατώτερο των περιστάσεων. Δεν ανταποκρίνεται στην ανάγκη για ένα σύγχρονο αγροδιατροφικό τομέα με τη δημιουργία καινοτόμων προϊόντων και υπηρεσιών που θα επιστρέψουν τη μείωση του κόστους παραγωγής, τη διαφοροποίηση στον ανταγωνισμό και την καλύτερη διείσδυση στις αγορές. Διότι, αυτός πρέπει να είναι ο στόχος εάν θέλουμε ένα βιώσιμο ανθεκτικό αγροτικό τομέα που θα μπορεί να στηρίξει την ελληνική οικονομία. Αυτή είναι η απαίτηση των καιρών και των αγροτών μας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον συνάδελφο.

Τον λόγο έχει τώρα η Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ, κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ)**: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ στην ομιλία σας μας είπατε ότι προτεραιότητα στην αγροτική έρευνα είναι το πλαίσιο αναγκαιοτήτων που υπάρχουν. Τι βάζετε όμως εσείς ως προτεραιότητα; Ας δούμε μέσα από τα άρθρα και για τα οποία δεν μίλησα στην προηγούμενη Επιτροπή.

Το άρθρο 14, «Αξιολόγηση Ινστιτούτων Αγροτικής Έρευνας ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ». Η διαδικασία αξιολόγησης είναι ακριβώς το ίδιο πνεύμα που έχει προκαλέσει θύελλα αντιδράσεων στα σχολεία και στα πανεπιστήμια. Δηλαδή, το αποτέλεσμα θα είναι να δημιουργηθούν στον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ Ινστιτούτα πολλών ταχυτήτων και κατηγοριοποίηση αυτών. Αντικειμενικά θα οδηγήσει σε ανάπτυξη μόνο των ερευνητικών αντικειμένων που σε κάθε χρονική συγκυρία θα εξυπηρετούν στόχους των μεγάλων εταιρειών της αγροδιατροφής. Αυτές τις προτεραιότητες έχετε. Επιπλέον, στα κριτήρια αξιολόγησης εισάγετε τον όρο «ανταγωνιστικότητα». Ανταγωνιστικότητα στην έρευνα; Επιπλέον, σημαντικό ρόλο στην αξιολόγηση θα παίζουν παράγοντες της αγοράς μέσω επιτροπής εμπειρογνωμόνων. Αυτό προωθείτε συνολικά σαν Κυβέρνηση σε όλα τα ερευνητικά κέντρα, όχι μόνο τα αγροτικά ινστιτούτα.

Στο άρθρο 15, σχετικό με τα Επιστημονικά Συμβούλια Ινστιτούτων. Ουσιαστικά θα εξακολουθήσουν να έχουν διακοσμητικό ρόλο. Η μέχρι τώρα εμπειρία έχει δείξει ότι δεν μπορούν να κινηθούν έξω από το γενικότερο πλαίσιο που καθορίζει τον χαρακτήρα και τους στόχους της έρευνας. Επίσης, σε αρκετές περιπτώσεις πολλές από τις εισηγήσεις τους θα εξακολουθούν να απορρίπτονται από τα όργανα της διοίκησης.

Στο άρθρο 16, για την αγροτική εκπαίδευση και κατάρτιση. Εξακολουθεί να κινείται στο προβληματικό πλαίσιο της γενικότερης επαγγελματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης που ισχύει και σε άλλους κλάδους. Επίσης, δίνεται η δυνατότητα εισόδου ιδιωτικών φορέων εκπαίδευσης στην παροχή των προγραμμάτων συνεχιζόμενης αγροτικής επαγγελματικής κατάρτισης μέσω συνεργασίας τους με αγροτικά κέντρα επιμόρφωσης και δια βίου μάθησης του ΕΛΓΟ. Το άρθρο δεν λύνει κανένα από τα υφιστάμενα προβλήματα με κύριο την έλλειψη εκπαιδευτών. Η εκπαίδευση και η κατάρτιση θα εξακολουθεί να γίνεται μόνο μέσω των προγραμμάτων ΕΣΠΑ με ωρομίσθιους, κακοπληρωμένους εκπαιδευτές.

Στο άρθρο 17, το πρόβλημα της άσκησης των ελεγκτικών καθηκόντων του ΕΛΓΟ- ΔΗΜΗΤΡΑ είναι η μεγάλη έλλειψη σε προσωπικό -και αυτό ειπώθηκε τόσο από τους φορείς όσο και από τους προηγούμενους ομιλητές. Δευτερευόντως είναι τα θεσμικά θέματα. Συνολικά, αποφεύγετε τους ελέγχους για την προστασία της υγείας και ασφάλειας των καταναλωτών και αφήνετε ουσιαστικά στις επιχειρήσεις τον αυτοέλεγχο, όπως λέτε, δηλαδή, τους αφήνετε να αλωνίζουν όπως θέλουν και με κάθε τρόπο.

Στο άρθρο 18, δίνεται η δυνατότητα εκχώρησης ελέγχων ΠΟΠ και ΠΓΕ σε ιδιώτες φυσικά ή νομικά πρόσωπα, βάσει της παραγράφου 2, καθώς αυτά θα μπορούν να εντάσσονται στο Μητρώο Ελεγκτών-Εμπειρογνωμόνων. Ο Οργανισμός έχει ανάγκη από την πρόσληψη τακτικού προσωπικού για να ενισχύει το ελεγκτικό του έργο με εγγυήσεις αδιαβλητότητας και δεν είναι κύριο το Μητρώο, που στην ουσία, δεν την εξασφαλίζει.

Στο άρθρο 19, και εδώ κατά τη γνώμη μας, δεν υπάρχει λόγος να φτιαχτεί μια μόνιμη επιτροπή για τον προσδιορισμό των αποδόσεων γάλακτος. Δεν γίνεται κατανοητός ο λόγος σύστασης του οργάνου, η μονιμότητα του οποίου επιτρέπει να σκεφτούμε την αξιοποίησή του σε διάφορα κατά περίπτωση παζάρια. Επιπλέον, ο προσδιορισμός των ορίων αποδόσεων του γάλακτος δεν μπορεί να αποσπάται από την αρμοδιότητα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και της διοίκησης, γενικά, και να παραχωρείται σε μία επιτροπή η οποία δεν υποχρεούται σε δημόσια λογοδοσία.

Στο άρθρο 20, για την ψηφιακή πλατφόρμα «Άρτεμις». Μας ενδιαφέρει να η πλατφόρμα να λειτουργήσει για την προστασία των κτηνοτρόφων και των καταναλωτών και όχι να αξιοποιεί τα διάφορα στοιχεία για τις επιχειρήσεις αγροδιατροφής.

Στο άρθρο 21, για τους οικονομικούς πόρους, εκτός από την κρατική χρηματοδότηση που σήμερα δεν καλύπτει το 100% της δαπάνης της μισθοδοσίας, περιλαμβάνεται ένας εκτενέστατος κατάλογος πηγών χρηματοδότησης που περιλαμβάνει χορηγίες, συμπράξεις με ιδιώτες, πωλήσεις προϊόντων και υπηρεσιών, κ.λπ., που σημαίνει μορφές ιδιωτικοποίησης του αντικειμένου.

Για το άρθρο 26, θα αναφερθώ ειδικότερα στην παράγραφο 12, την οποία επισημαίνουν και οι εργαζόμενοι. Δεν προβλέπεται διαπιστωτική πράξη του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για τη μεταφορά του προσωπικού στον νέο ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, όπως είχε εκδοθεί κατά την συγχώνευση των 4 φορέων το 2011, που συνιστά απαραίτητη πράξη για τη διασφάλιση της θέσης και του αντικειμένου εργασίας των εργαζομένων.

Σε περίπτωση κατάργησης μιας μονάδας, ή η οργανική, ή η προσωποπαγής θέση του προσωπικού δεν θα πρέπει να καταργείται και οι υπάλληλοι πρέπει να τοποθετούνται μετά από αίτησή τους σε συναφείς ή ομοειδείς θέσεις στον τόπο εργασίας που είχαν, μέχρι την κατάργηση της θέσης, σε άλλη δομή του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ ή σε άλλη δομή του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. Ο κάθε εργαζόμενος έχει δικαίωμα, όπως κάθε άνθρωπος έχει δικαίωμα στην εργασία και αυτό πρέπει να εξασφαλίζεται. Γι’ αυτό και σε περίπτωση που δεν υπάρχει τέτοια υπηρεσία ο υπάλληλος μετά από αίτησή του θα πρέπει να έχει δικαίωμα να μεταταχθεί σε οποιοδήποτε άλλο φορέα του δημοσίου.

Τώρα για τα άρθρα 28 έως 41, που αφορά τον Διαχειριστικό Φορέα για τον Παραδοσιακό Ελαιώνα της Άμφισσας. Ως ΚΚΕ εκτιμάμε, ότι ο στόχος του δεν είναι να στηρίξει τους ελαιοπαραγωγούς, που είναι πάρα πολλοί με μικρές εκμεταλλεύσεις, αλλά να προωθήσει την ενοποίηση της παραγωγής και τη συγκέντρωσή της. Στόχος σας η συγκέντρωση της γης και η παραγωγή σε λίγους μεγάλους.

Εξάλλου, μετά τις 2 μεγάλες φωτιές που γνώρισε ο ελαιώνας αφήνοντας αποκαΐδια, ακριβώς πάνω σε αυτά φτιάχνετε τον φορέα. Το σχέδιό σας διευκολύνει τη διείσδυση των επιχειρηματικών συμφερόντων, γιατί λόγω της έλλειψης έργων υποδομής, δεν υπάρχουν δίκτυα άρδευσης, δεν υπάρχει αντιπυρική προστασία, δεν υπάρχει προστασία ολοκληρωμένης διαχείρισης, η δακοκτονία είναι πλημμελής και ο ελαιώνας έχει απαξιωθεί. Θέλετε να τον «αναστήσετε» με προδιαγραφές στις οποίες δεν μπορούν να ανταποκριθούν οι μικροκαλλιεργητές εξαναγκάζοντάς τους να φύγουν πουλώντας τη γη τους όσο-όσο. Συνεπώς, ο φορέας που προτείνετε δεν έχει καμία σχέση με την πραγματική στήριξη μικροκαλλιεργητών που πλήττονται από το τεράστιο κόστος παραγωγής και την έλλειψη κρατικής μέριμνας για αυτοπροστασία και προστασία της παραγωγής.

Το άρθρο 44 το ψηφίζουμε.

Στο άρθρο 45, ουσιαστικά χαρίζονται σε μεγάλα επιχειρηματικά συμφέροντα εκτάσεις και ακίνητα του ΥΠΑΑΤ, καθώς η παραχώρησή τους προβλέπεται έναντι τμήματος και χωρίς δημοπρασία για 40 χρόνια, με δικαίωμα παράτασης άλλα 20 όταν ο ιδιώτης πρόκειται να επενδύσει στον πρωτογενή τομέα ή στη μεταποίηση τουλάχιστον 5 εκατομμύρια ευρώ. Άρα, καταλαβαίνουμε ότι είναι πραγματικά για τους πολύ λίγους.

 Στο άρθρο 46, δεν προβλέπεται καν η ύπαρξη μιας ζώνης προστασίας γύρω από την αποστραγγισμένη περιοχή της λίμνης Κάρλας, πράγμα που θα επιβαρύνει το περιβάλλον και πρέπει να το πάρετε υπόψη.

 Το άρθρο 47, το ψηφίζουμε.

 Στο άρθρο 48 αναφέρεται η δυνατότητα με απόφαση του ΔΣ του ΕΛΓΑ η αποζημίωση να φτάνει στο 100% της ασφαλιζόμενης αξίας. Δεν αλλάζει, όμως, την ουσία του κανονισμού που δεν αποζημιώνει το 100% της ζημιάς, γιατί οι «κόφτες» συνεχίζουν να ισχύουν κανονικότατα. Χαρακτηριστικά αναφέρουμε τον «κόφτη» του άρθρου 7 του Κανονισμού Ασφάλισης Φυτικού Κεφαλαίου του ΕΛΓΑ που εξακολουθεί να ισχύει. Με βάση το συγκεκριμένο άρθρο, από το ποσοστό ζημιάς του πορίσματος του ΕΛΓΑ αφαιρείται ένα 15%. Αυτό λέει το άρθρο του ΕΛΓΑ. Η συνολική αξία που προκύπτει από τον τύπο υπολογισμού της ασφαλιζόμενης αξίας πολλαπλασιάζεται με το συντελεστή 0-88. Άρα, που είναι το 100%. Η ασφαλιζόμενη αξία είναι ένα μέγεθος που εξαρτάται από παράγοντες, όπως το ύψος των ασφαλίστρων που έχει πληρώσει ο γεωργός, ο μέσος όρος της παραγωγής της εκάστοτε περιοχής και όχι η πραγματική παραγωγή του συγκεκριμένου κάθε φορέα παραγωγού και η αξία της παραγωγής του. Επίσης, για να λάβει ένας γεωργός το 100% της ασφαλιζόμενης αξίας ως αποζημίωση θα πρέπει εκτός από το να έχει πληρώσει το 100% της ασφαλιστικής εισφοράς να έχει πάθει ζημιά 100%. Επιπλέον, το χωράφι του να παρουσιάζει παραγωγή σε κιλά ανά στρέμμα πολύ μεγαλύτερη από το μέσο όρο στην περιοχή. Η αποζημίωση, με όρους ασφαλιστικής αξίας εκ των πραγμάτων και πέρα από τους «κόφτες», απέχει παρασάγγας από την πλήρη κάλυψη της ζημιάς. Αυτή είναι η αλήθεια και μπορούμε να πούμε και συγκεκριμένα για το ροδάκινο κ.λπ.. Αποζημίωση 100% για μας σημαίνει πρώτον, γενναία χρηματοδότηση του ΕΛΓΑ από τον κρατικό προϋπολογισμό και δεύτερον, να μην ισχύουν οι «κόφτες» του κανονισμού του ΕΛΓΑ.

Το άρθρο 49, εξουσιοδοτεί τον Υπουργό, πράγμα για το οποίο εμείς δεν συμφωνούμε. Η ελιά και το λάδι καταγράφονται μέσω ελαιοτριβείων. Αυτό που δεν καταγράφεται είναι κόστος και κίνηση των τραίνων, με τα γνωστά τραγικά αποτελέσματα.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κυρία Μανωλάκου.

Τον λόγο έχει ο κ. Μπάρκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Η δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής κατά την ακρόαση των φορέων, έδειξε τον τρόπο νομοθέτησης του Υπουργείου, συρραφή άρθρων για να καλύψει το κενό. Μια συρραφή άρθρων η οποία αναδείχθηκε από την αρνητική στάση των φορέων στην αρμόδια Επιτροπή, για το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Θα έλεγε κανείς ότι η έρευνα, η εκπαίδευση και η κατάρτιση, η πιστοποίηση και οι έλεγχοι έχουν κομβική σημασία για τη γεωργία και τα αγροτικά προϊόντα. Ιδιαίτερα στις μέρες μας ο έλεγχος για νοθεία, για ελληνοποιήσεις, ο ποιοτικός έλεγχος και ο έλεγχος για αισχροκέρδεια είναι καθολική απαίτηση τόσο των παραγωγών όσο και των καταναλωτών. Η εκπαίδευση και η κατάρτιση των νέων και νεοεισερχόμενων αγροτών, η επαφή με τις νέες τεχνολογικές εφαρμογές και η διάχυση της γνώσης είναι κομβικά ζητούμενα της εποχής.

Ο ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, παρόλο που υπήρξε μια συγκόλληση 4 προϋπαρχόντων Οργανισμών του Υπουργείου και παρόλο που λειτουργεί για 11 χρόνια τώρα με μια ΚΥΑ και χωρίς νόμο, επιβίωσε και απέδειξε πως ακόμα και κάτω από αυτές τις συνθήκες, μπορεί να ανταποκριθεί στις αρμοδιότητές που ασκεί.

Χρειάζεται, όμως, ένα στρατηγικό σχέδιο που απαντά στα παραπάνω ζητήματα. Όμως έχουμε σήμερα μπροστά μας ένα σχέδιο νόμου το οποίο δεν ανταποκρίνεται ούτε στο ελάχιστο στα παραπάνω στρατηγικά διακυβεύματα που καλείται να επιτελέσει ο ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ. Αντίθετα, πρόκειται για μια διαιώνιση δια νομού, πλέον, ενός συνονθυλεύματος αντικειμένων, σκοπών και αρμοδιοτήτων, χωρίς συνδετική γραμμή. Πρόκειται για ένα πολύ πρόχειρο κείμενο που σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί ολοκληρωμένο νόμο, παρά συρραφή άρθρων.

Ειδικότερα στα άρθρα 1 και 2, προτείνονται πάρα πολλές επιτροπές και όργανα διοίκησης με αποτέλεσμα, σε έναν υποστελεχωμένο Οργανισμό, οι μισοί υπάλληλοι πλέον να έχουν θέσεις ευθύνης.

Εν τέλει, διατηρεί τους 3 ξεχωριστούς Οργανισμούς, χωρίς να δημιουργεί ένα συνδετικό Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου με τις διευθύνσεις να εργάζονται μεταξύ τους. Δεν έχει καμία πρόβλεψη για περιφερειακή αποκέντρωση, ενώ πρόκειται για ένα τεράστιο γεωγραφικά δίκτυο δομών, αλλά όλα διοικούνται από την Κεντρική Διοίκηση, η οποία κρατάει ξεκομμένο τον Οργανισμό από τις αντίστοιχες υπηρεσίες του Υπουργείου, ακόμα και από αυτές που έχει απόλυτη συνάφεια και παρεμφερή αντικείμενα.

Επίσης, δεν προβλέπει καμία συνεργασία ούτε με άλλες υπηρεσίες ούτε με οργανισμούς. Δεν προβλέπεται η συμμετοχή των αγροτών, των κτηνοτρόφων, των μελισσοκόμων ή των αλιέων, ούτε σε Διοικητικό Συμβούλιο, ούτε σε πολλές από τις Επιτροπές που προβλέπονται στο σχέδιο νόμου.

Όσον αφορά τους ελέγχους, στις αρμοδιότητες των ελεγκτικών μηχανισμών και στις αρμοδιότητες για την επιβολή κυρώσεων, υπάρχει πλήρης θολότητα.

Η Κυβέρνηση, βιαστικά, για να καλύψει την εξαγγελία περί 10 νομοσχεδίων βρήκε στον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ και στους 3 πυλώνες του, την «εύκολη λεία» ώστε να αποδοθούν αρμοδιότητες και τομείς στον ιδιωτικό τομέα αλλά και -επιτρέψτε μου, κ. Υπουργέ, να πω- για βόλεμα ημετέρων.

Οι έλεγχοι, η έρευνα και η εκπαίδευση, πρέπει να έχουν δημόσιο χαρακτήρα. Το παρόν σχέδιο νόμου, σε καμία περίπτωση, δεν διασφαλίζει την ενίσχυση της έρευνας, αφού δεν απαντά στο αν θα υπάρχει Εθνική Ερευνητική Στρατηγική και ποιος θα τη χαράσσει.

Αντίθετα, παραμένει σαν σκοπός μόνο η υποβολή προτάσεων στα όργανα διοίκησης του Οργανισμού για θέματα συνεργειών και για την προώθηση της έρευνας, καινοτομίας και των νέων τεχνολογιών στον αγροτοδιατροφικό τομέα στο πλαίσιο των προτεραιοτήτων μόνο της ΚΑΠ.

 Η ανυπαρξία οποιουδήποτε πλαισίου στόχων και στρατηγικού σχεδιασμού του Υπουργείου σας με την έρευνα, η απουσία οποιασδήποτε λειτουργικής σχέσης και κάποιου τύπου διασύνδεσης με τις υπηρεσίες του Υπουργείου και την καθ΄ ύλην αρμόδια Υπηρεσία Έρευνας, Καινοτομίας και Εκπαίδευσης έχει σαν αποτέλεσμα τα ερευνητικά προγράμματα και οι κατευθύνσεις να μην ακολουθούν ή να μην εντάσσονται σε ένα γενικό σχεδιασμό. Ενώ υπάρχει η Γενική Διεύθυνση Μεταφοράς Γνώσης λείπει ο λειτουργικός μηχανισμός για τη μεταφορά τεχνογνωσίας και αποτελεσμάτων της έρευνας στην πράξη με αποτέλεσμα η αγροτική έρευνα να μην εκπληρώνει πλήρως το ρόλο της ως εργαλείο ανάπτυξης της αγροτικής παραγωγής.

Η υλοποίηση των δράσεων κατάρτισης των νέων αγροτών, που περιορίσθηκε από την ευρωπαϊκή νομοθεσία μόνο στην υποχρεωτική βασική εκπαίδευση των ενταγμένων στα Ευρωπαϊκά Προγράμματα νέων αγροτών, δεν αρκεί. Δεν προβλέπεται καμία ουσιαστική επαγγελματική κατάρτιση για το σύνολο των αγροτών με ένα γενικότερο σχεδιασμό ανάπτυξης και γνώμονα τις πραγματικές και διαρκώς μεταβαλλόμενες ανάγκες του αγροτικού τομέα. Δεν υπάρχει καμία αναφορά στο σύστημα AKIS, ενώ δεν υπάρχει πρόβλεψη για μια συστηματική οργάνωση του συστήματος στον ΕΛΓΟ. Πρόκειται για υποχρέωση της χώρας μας για τη νέα ΚΑΠ, αλλά την ξέχασαν μόνο τρεις μήνες μετά την εφαρμογή τους.

 Παρατηρείται μια πρωτοφανής αδυναμία στήριξης των ΠΟΠ. Η Κυβέρνηση με την έως τώρα επιλογή της υποστελέχωσης και της υποχρηματοδότησης των κρίσιμων για τον έλεγχο των τροφίμων Οργανισμών, υποσκάπτει τη διασφάλιση υγιεινών, ασφαλών και ποιοτικών τροφίμων και της δημόσιας υγείας των πολιτών στη χώρα μας, ενώ ταυτόχρονα θέτει σε κίνδυνο τη φήμη εμβληματικών προϊόντων στις διεθνείς αγορές. Δίδεται έτσι χώρος για την έξαρση των ελληνοποιήσεων που νοθεύουν σημαντικά ελληνικά προϊόντα, αλλά και για τον ανταγωνισμό.

 Με το δαιδαλώδες σύστημα των αλληλεπικαλυπτόμενων αρμοδιοτήτων με άλλους φορείς, η λειτουργία του συστήματος ελέγχων και διασφάλισης ποιότητας των αγροτικών προϊόντων παραμένει προβληματικότατη και αναποτελεσματικότατη. Η Κυβέρνηση της ΝΔ, δεν έχει ακόμα συστήσει και λειτουργήσει, ως όφειλε, μια Ενιαία Αρχή Ελέγχων η οποία προβλέπεται από τον Κανονισμό 625.

Κομβικό σημείο, κ. Υπουργέ, στην πορεία του έργου αυτού είναι η εκχώρηση μέρος της δουλειάς τους σε ιδιώτες. Με το άρθρο 18, Μητρώο Ελέγχων-Εμπειρογνωμόνων, και την παράγραφο 2, ανοίγει ο δρόμος για εκχώρηση του ελεγκτικού έργου σε ελεγκτές φυσικά ή νομικά πρόσωπα εκτός ΕΛΓΟ.

Το παρόν σχέδιο νόμου δεν επιλύει τα υπαρκτά προβλήματα του ΕΛΓΟ, αντίθετα εγείρει πρόσθετα ως προς την αποστολή της αγροτικής έρευνας και του Οργανισμού γενικότερα. Η λειτουργική οντότητά του δεν μπορεί να επαφίεται στην κατάρτιση του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας, ο οποίος αναβαθμίζεται σε ρόλο νόμου για τον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ.

 Όσον αφορά το Μέρος Β’ για τον ελαιώνα της Άμφισσας, πρέπει να θέσω ένα ερώτημα. Το Υπουργείο Περιβάλλοντος, κατάργησε τους Φορείς Διαχείρισης για τους οικοτόπους. Με το παρών νομοσχέδιο δημιουργείται ένας. Έχει αλλάξει η θέση σας, κύριε Υπουργέ, για τους Φορείς Διαχείρισης;

Ο Φορέα Διαχείρισης Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας έρχεται με τη μορφή ΝΠΙΔ, χωρίς να καθορίζεται το ποσό χρηματοδότησης με το οποίο θα λειτουργεί και χωρίς να γίνεται σαφές το πού θα συμβάλλει. Επίσης δεν καθορίζεται ποιο θα είναι το πλαφόν διοικητικών εξόδων των μελετών και των επενδύσεων. Όσον αφορά το προσωπικό, προβλέπονται μόνο 5 εργαζόμενοι με απόσπαση από τον δημόσιο τομέα, που προφανώς θα γίνει με τη μέθοδο -έχει προκύψει και τις τελευταίες ημέρες αυτή η συζήτηση- των ρουσφετιών.

Οι 2 πυρκαγιές στον ελαιώνα της Άμφισσας έχουν αφήσει περί τα 4.000 στρέμματα χωρίς το προστατευόμενο είδος ελιάς. Τι σχέδιο έχει η Κυβέρνηση για να προφυλαχθεί ο ελαιώνας της Άμφισσας από επόμενες φωτιές και πώς θα αποκατασταθεί με πρόγραμμα εκρίζωσης και αποζημίωσης αυτών που έχουν απολεσθεί;

 Τελειώνοντας, θα θέλαμε κατά την τοποθέτησή σας κ. Υπουργέ, να μας πείτε για το μέγα ζήτημα το οποίο έχει προκύψει και αφορά τα επαγγελματικά δικαιώματα των αποφοίτων από τις Γεωπονικές Σχολές 5ετούς φοίτησης της χώρας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αμανατίδης Γεώργιος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κασσελάκης Ιωάννης, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος , Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Ευχαριστούμε τον κ. Μπάρκα.

Συνεχίζουμε τη συνεδρίαση δίνοντας τον λόγο στον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, κ. Βασίλειο Βιλιάρδο, με την τοποθέτηση του οποίου ολοκληρώνεται ο κύκλος των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Έχοντας αναφερθεί σε προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής στο Μέρος Β’ του νομοσχεδίου θα ξεκινήσω την τοποθέτησή μου από το Μέρος Α’ που συμφωνούμε με την ενίσχυση του κεντρικού συμβουλευτικού εκπαιδευτικού και ελεγκτικού οργανισμού ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, αφού το βασικό αίτημα της παράταξης μας είναι η ανάπτυξη της αγροτικής οικονομίας που έχει εγκαταλειφθεί και, επιπλέον, η υιοθέτηση μέτρων για τη στήριξη και την ενίσχυση της αγροτικής μας παραγωγής, καθώς επίσης των εξαγωγών που ωφελούν τις τοπικές κοινωνίες κάτι που όμως δεν εξασφαλίζεται με το νομοσχέδιο αφού υπάρχουν αοριστίες, ενώ φαίνεται πως νομοθετούνται προθέσεις για επικοινωνιακή πολιτική, ως συνήθως, χωρίς καν κοστολόγηση.

Στα άρθρα 1 και 2 αναφέρεται μεν ο σκοπός, η πρόβλεψη της οργανικής διάρθρωσης και των δραστηριοτήτων του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, αλλά φαίνεται πως δεν συμβαίνει, σύμφωνα με τους φορείς, αφού δεν παρέχονται πληροφορίες για τη στελέχωση ή δαπάνες, ενώ ήδη ο Οργανισμός είναι υποστελεχωμένος, όπως επιβεβαίωσε και η κυρία Κουτσανέλλου, Γραμματέας του Συλλόγου ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ.

Στο άρθρο 3, αναφέρονται μεν κάποια τυπικά για το καθεστώς του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, που συστάθηκε με ΚΥΑ, αλλά τίποτα ουσιαστικό, ενώ οι 4 Οργανισμοί που τον συναποτελούν και για τους οποίους ισχύουν διαφορετικοί νόμοι, σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση, σχεδιάζεται μεν να ομογενοποιηθούν αλλά μάλλον αυτό θα παραμείνει στη θεωρία, κρίνοντας από τους προβληματισμούς των φορέων. Ένα βασικό θέμα είναι το ότι κάποιες δραστηριότητες αυτών των Οργανισμών, όπως του παλαιού ΕΛΟΓΑΚ, συνεισφέρουν ανταποδοτικά κάποια χρήματα, όπως είπε ο κ. Μόσχος μέλος του ΔΣ της Εθνικής Επαγγελματικής Ένωσης Φέτας. Με το παρόν νομοσχέδιο καταργούνται, κατά το άρθρο 27, αλλά δεν έχει ξεκαθαριστεί η μετάβαση στο νέο οργανισμό, οπότε διαπιστώνεται κενό νομοθεσίας που δείχνει προχειρότητα εάν όχι ανευθυνότητα.

Όσον αφορά την έδρα του οργανισμού, η οποία ορίζεται στην Αθήνα, το σωστό θα ήταν να βρίσκεται στην επαρχία, εκεί που υπάρχει η αγροτική παραγωγή, έτσι ώστε να βοηθήσει στην ανάπτυξη. Εμείς είμαστε υπέρ της αποκέντρωσης, επισημαίνοντας πως ακόμη και η μετάβαση για την απολιγνιτοποίηση έχει έδρα την Αθήνα αντί τη Δυτική Μακεδονία όπου βρίσκεται το κύριο έργο της.

Στο άρθρο 4 το οποίο αναφέρεται στο διευρυμένο σκοπό του οργανισμού, σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση, για πρώτη φορά προστίθενται ο συμβουλευτικός ρόλος του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. Είναι δυνατόν να περιμέναμε έτσι την ανάπτυξη του αγροτικού μας τομέα που απαιτεί κεντρικό σχεδιασμό, όπως έχει τεκμηριωθεί από τις εμπειρίες άλλων χωρών, για παράδειγμα του Ισραήλ;

Στην παράγραφο 2 περίπτωση β, αναφέρεται η παρακολούθηση της κλιματικής αλλαγής, των επισιτιστικών κρίσεων και των δυνητικών συνεπειών τους, χωρίς όμως να τονίζεται η ανάγκη της τροφικής επάρκειας. Όπως πολύ σωστά ανέφερε εδώ ο κ. Κατσούλης, Πρόεδρος του Συνδέσμου Αγροτικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων και Επιχειρήσεων Ελλάδας, η αυτάρκεια πρέπει να είναι η προτεραιότητα και όχι ο αγροτουρισμός ή τα φωτοβολταϊκά που είναι δευτερεύοντα. Σημειώνουμε ότι η έννοια «επισιτιστική κρίση» είναι αόριστη -θυμίζοντας το παράδειγμα της πανδημίας- που όταν σταμάτησε να εξάγει η Ρουμανία το μόνο που έκανε ο τότε Υπουργός, κ. Βορίδης, ήταν να διαμαρτυρηθεί στην ΕΕ. Προφανώς κάτι τέτοιο δεν αποτελεί διαχείριση μιας επισιτιστικής κρίσης.

Επίσης στην παράγραφο 1, περίπτωση στ’ του ιδίου άρθρου, η νέα προσθήκη είναι η τήρηση εθνικών συλλογών και Τράπεζας Γενετικού Υλικού, θυμίζοντας πως το 2018, μετά από 10 χρόνια πλήρους αδράνειας, λειτούργησε η Τράπεζα Διατήρησης Γενετικού Υλικού στη Θέρμη, κατά τον κ. Αποστόλου τότε. Σε κάθε περίπτωση όλα αυτά είναι καλά στη θεωρία, αλλά στην πράξη χρειάζεται προσωπικό που δεν προβλέπεται, όπως διαπιστώσαμε από το Γενικό Λογιστήριο, ειδικά επειδή προστίθενται αρμοδιότητες.

Η χρήση είτε εταιρειών ΜΚΟ Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων είτε ιδιωτών δεν είναι η σωστή λύση, όπως είπε η κυρία Κουτσανέλλου, κάτι που φαίνεται λογικό και συμφωνούμε. Όπως τόνισε η ίδια, δεν θέλουμε ανθρώπους που να μην υπόκεινται στην ιεραρχία και να μην είναι υπόλογοι, σύμφωνα με τους υπηρεσιακούς κανονισμούς που διασφαλίζουν την ακεραιότητα, την ανεξαρτησία και την αποτελεσματικότητα του έργου του οργανισμού.

Στο άρθρο 5 φαίνεται πως νομοθετούνται «φωτογραφικά προσόντα» για την επιλογή των οργάνων της διοίκησης. Για παράδειγμα, αναφέρει ότι ένας εκ των Προέδρων και των δύο Αντιπροέδρων πρέπει να έχει διδακτορικό σχετικά με τον αγροδιατροφικό τομέα συν μία γλώσσα της ΕΕ, χωρίς να καθορίζεται τουλάχιστον ποια. Θα μπορούσε, δηλαδή, για παράδειγμα, να είναι Μαλτέζικα και να είμαστε ικανοποιημένοι; Επιπλέον, 5ετή εμπειρία στο δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα, ενώ τα άλλα 2 στελέχη μεταπτυχιακό, χωρίς όμως να αναφέρεται η κατεύθυνση.

Στο άρθρο 9, όπως αναφέρθηκε από τους φορείς -συγκεκριμένα από την κυρία Κουτσανέλλου και τον κ. Μόσχο- δεν υπάρχει ξεκάθαρο οργανόγραμμα, το οποίο ναι μεν προβλέπεται ότι θα καθοριστεί από τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας, αλλά δεν έχει εκπονηθεί ακόμη.

Στο άρθρο 10, στο Συμβούλιο Εμπειρογνωμόνων, που έχει συμβουλευτικό χαρακτήρα, περιλαμβάνονται 5 επιστήμονες εγνωσμένου κύρους -κάτι σχετικά αόριστο- και δυστυχώς, 2 μόνο εκπρόσωποι φορέων. Αυτό θεωρούμε πως δεν αρκεί, αφού υπάρχουν τομείς με διαφορετικό γνωστικό αντικείμενο, όπως η γεωργία, η κτηνοτροφία, η αλιεία και οι επιχειρήσεις μεταποίησης. Εκτός αυτού, δεν διευκρινίζεται εάν θα έχουν κάποια αποζημίωση για τη συμμετοχή τους και κάποια γραμματειακή υποστήριξη. Θα υπάρχει;

Στο άρθρο 11, ο Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ που θα γίνει -δεν έχει γίνει ακόμα, θα γίνει- έχει σημαντικές πληροφορίες. Για παράδειγμα, η παράγραφος 1 περίπτωση δ’, το σύνολο, η κατανομή και η ανακατανομή των οργανικών θέσεων του Οργανισμού, ανά κατηγορία και ειδικότητα, ή παράγραφος 1, περίπτωση ε’, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων. Αναφέρεται δε ότι θα λαμβάνει υπόψιν τη γνώμη των φορέων εκπροσώπησης των εργαζομένων του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, αλλά θα έπρεπε επίσης να λαμβάνει υπόψιν τη γνώμη των επαγγελματικών φορέων και του Κοινοβουλίου, για παράδειγμα όσον αφορά στην επάρκεια των ελεγκτών.

Στο άρθρο 12, υπάρχει ασάφεια ως προς τα Ερευνητικά Ινστιτούτα του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ. Δεν αναφέρεται το αντικείμενό τους ούτε οι κατηγορίες των επιστημόνων και του υποστηρικτικού προσωπικού της έρευνας, όπως είπε ο κ. Κάτσαρης. Δεν το είπαμε εμείς, το είπε ο Πρόεδρος του Συλλόγου του Οργανισμού. Ενδεχομένως, υπάρχει η προοπτική μέρος των ερευνών να οδηγηθούν στον ιδιωτικό τομέα. Είδαμε ότι συμμετείχαν και Πανεπιστήμια στη διαβούλευση, που έχουν προτάσεις π.χ. για πώς εξασφαλίζεται -είναι πολύ σημαντικό- το γεγονός οι ερευνητικές τους προτεραιότητες να συμβαδίζουν με αυτές που έχει ανάγκη η χώρα και όχι με τις δικές τους φιλοδοξίες.

Στο άρθρο 13, κατά το οποίο ορίζεται 7μελής Επιτροπή Αγροτικής Έρευνας, που αποτελεί το κεντρικό όργανο για την εφαρμογή των ερευνητικών στόχων του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, τα 4 μέλη της ορίζονται από το Υπουργείο. Ο Υπουργός παρεμβαίνει και στο έργοτης, κατά τις παραγράφους 4 και 6, γεγονός που σημαίνει πως δεν είναι ανεξάρτητη όπως όφειλε. Αλήθεια, τι έχει καταφέρει τόσα χρόνια η παρεμβολή του Υπουργείου στη χώρα; Πρότασή μας είναι στην επιτροπή να υπάρχουν εκπρόσωποι των φορέων της αγοράς, άνθρωποι που γνωρίζουν καλά το αντικείμενο και όχι θεωρητικά.

Στο άρθρο 14, η αξιολόγηση των Ινστιτούτων διενεργείται από Επιτροπές, που οι Πρόεδροι και τα μέλη τους ορίζονται με Απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης, σύμφωνα με την παράγραφο 2, περίπτωση γ’, μετά από πρόταση του Συμβουλίου Εμπειρογνωμόνων -που ξανά ορίζει ο Υπουργός, με το άρθρο 10. Λογικά, λοιπόν, υπάρχει κίνδυνος μιας μη αντικειμενικότητας και μιας κομματικής παρέμβασης.

Στο άρθρο 15, αναφέρεται ότι στον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ συστήνεται Επιτροπή Ηθικής και Δεοντολογίας της Έρευνας, κάτι που είναι εύλογο. Μήπως όμως θα πρέπει να προβλέπεται η συνεργασία της με την Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής και Τεχνοηθικής του Υπουργείου Υγείας, αφού μπορεί να αφορά συναφή θέματα όπως για παράδειγμα, έρευνα σε μεταλλαγμένα τρόφιμα, ενδεχομένως ζωονόσων όπως είναι ο κορονοϊός κ.λπ.;

Στο άρθρο 16. Η εκπαίδευση είναι πολύ σημαντική -όπως τόνισε και ο κ. Δημητρίου, Α’ Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Εθνικής Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών- κυρίως όσον αφορά τα πράσινα μέτρα για την εφαρμογή της ΚΑΠ, καθώς και την ψηφιοποίηση όπως στη γεωργία ακριβείας, στους αυτοματισμούς κ.λπ.. Ζήτησε να συμπεριληφθεί καθαρά στο άρθρο πως θα επιδιώκεται η συνεργασία με τους Συνεταιρισμούς και με την ΕΘΕΑΣ για τα κοινά προγράμματα, τόσο για τα παραπάνω όσο και για τη συνεταιριστική παιδεία και τη δημιουργία συνεταιριστικών στελεχών. Είναι μια πολύ σωστή ιδέα και πρέπει να ληφθεί υπόψιν. Είναι αναγκαία η δημιουργία συνεταιριστικών στελεχών, όπου παραδοσιακά υπάρχει υστέρηση. Αυτό θεωρούμε πως είναι ο κύριος ανασταλτικός παράγοντας για το θεσμό και όχι η έλλειψη κινήτρων.

Επιφυλασσόμαστε, όμως, για τη σύνδεση της εκπαίδευσης με ιδιώτες των παραγράφων 5 και 6, είτε ως εκπαιδευτικών, είτε ως Ιδρυμάτων ή ΑΕΙ, επειδή μπορεί να εκφυλιστεί σε ένα κύκλωμα διασπάθισης voucher, χωρίς να υπάρχει κάποια άμεση χρησιμότητα από την εκπαίδευση. Από την άλλη πλευρά, αποτελεί ευκαιρία για να ασχοληθούν νέοι επιστήμονες με τον πρωτογενή τομέα, που ενδεχομένως δεν έχουν σχέση μαζί του και που σήμερα, υπό τις παρούσες συνθήκες, χρειάζονται -όπως μαθηματικοί, ηλεκτρονικοί και άλλοι, όσον αφορά στη γεωργία ακριβείας και ούτω καθεξής. Εντούτοις, χρειάζεται σχεδιασμός και πρόγραμμα, που δεν φαίνεται να υπάρχουν στο νομοσχέδιο.

Σχετικά με τα άρθρα 17 και 18. Θεωρούμε πως ο έλεγχος είναι πολύ σημαντικός, αλλά εξαρτάται από τη στελέχωση, που φαίνεται πως δεν επαρκεί. Όπως είπε ο κ. Μόσχος, δεν έχουν λυθεί τα θέματα με τις ποινές, όπως του «νόμου Βορίδη», ενώ συνεχίζεται η νοθεία. Δεν υπάρχουν διαχωρισμένοι ρόλοι ελεγκτικών μηχανισμών, ενώ εμπλέκονται οι ΕΛΓΟ, ΕΦΕΤ ΑΑΔΕ και ΔΙΜΕΑ. Το δε κόστος στο ράφι είναι δυσανάλογο αναφέροντας συγκεκριμένα ότι η φέτα φεύγει από 8,40 έως 8,60 ευρώ και φτάνει στο ράφι των σουπερμάρκετ με 13 και 14 ευρώ, επειδή δεν ελέγχει σωστά το Υπουργείο Ανάπτυξης, μόνο θεωρίες.

Ο κ. Μόσχος είπε τα εξής. Έχουμε αναφέρει ένα πράγμα ως Διεπαγγελματική, ότι θα πρέπει να ξεκαθαριστεί ο ρόλος του καθενός, ενώ εδώ στο νομοσχέδιο δεν είναι ξεκάθαρο ποιος είναι ο ρόλος του ελεγκτικού μηχανισμού, ποιοι θα είναι οι ελεγκτικοί μηχανισμοί, ποιοι θα είναι οι μηχανισμοί που θα εφαρμόσουν τα πρόστιμα και τι προβλέπει νόμος. Στη Θεσσαλία, όπως είπε, με έναν ελεγκτή που θα πρέπει να ελέγξει σχεδόν το 65% της παραγωγής φέτας στην περιοχή, δεν μπορεί να υπάρξει έλεγχος. Αυτονόητο δεν είναι; Δεν πρέπει να προσεχθεί;

Συμφώνησε δε, μαζί του και ο κ. Παρόλας, ο επιστημονικός συνεργάτης του Συνδέσμου Ελληνικής Κτηνοτροφίας, ενώ για το πρόβλημα της επικάλυψης των ελέγχων, που δεν λύνεται με το παρόν, συμφώνησε και ο κ. Κακαβάς, ο Πρόεδρος του ΔΣ της ΠΟΓΕΔΥ. Ελπίζω να τους ακούσατε όλους αυτούς. Όπως φαίνεται από την απάντηση του Υπουργού στους φορείς, καταλαβαίνει το πρόβλημα και σχεδιάζει να το λύσει με ιδιώτες στους ελέγχους, κάτι που έχει επιλέξει η Κυβέρνηση και με τις δημόσιες συμβάσεις. Κατά την άποψή μας, δεν είναι η ενδεδειγμένη λύση, αφού το Κράτος θα πρέπει να έχει την ευθύνη. Οπότε προτείνουμε να λειτουργούν μόνο επικουρικά.

Στο άρθρο 19, δεν καταλαβαίνουμε πώς θα ενταθούν οι έλεγχοι χωρίς προσωπικό και αν θα επιβληθούν ποινές, όπως είπε ο Υπουργός. Οι εργαζόμενοι αναφέρουν 80% έως 90% νοθεία και ασυδοσία στην παραγωγή φέτας, κάτω από σκληρό ανταγωνισμό, ενώ τελικά το πρόστιμο για το σκάνδαλο της νοθείας φέτας ήταν αστείο, επειδή έγινε δήθεν χωρίς δόλο, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά. Δεν θέλουμε να κλείνουν βιομηχανίες, αλλά θα πρέπει να βρεθεί κάποιος άλλος τρόπος να τιμωρούνται οι υπεύθυνοι, χωρίς να ζημιώνεται οι έντιμοι παραγωγοί στη χώρα.

Ενδεχομένως, θα πρέπει να προβλέπονται έλεγχοι και στην προέλευση του γάλακτος, σημειώνοντας, παρεμπιπτόντως, ότι υπάρχει έλλειψη στη γραβιέρα Νάξου, λόγω του κόστους στις ζωοτροφές, της ακριβής ενέργειας, της χρήσης του γάλακτος για άλλες χρήσεις κ.λπ.. Τι σχεδιάζει να κάνει το Υπουργείο, με δεδομένο ότι η Ελλάδα είναι ελλειμματική σε γάλα και η κτηνοτροφία συνεχίζει να πλήττεται; Θα πρέπει λογικά να υπάρξει μια προστασία από τον ανταγωνισμό των περιοχών με γάλα για προϊόντα ΠΟΠ.

Σχετικά με την ψηφιακή πλατφόρμα «Άρτεμις» και το άρθρο 20, η οποία καλύπτει από την παραγωγή έως τη διάθεση, είναι θετική, χωρίς όμως να προβλέπεται κάποιο κόστος από το ΓΛΚ. Είναι τζάμπα ή υπάρχει ήδη και είναι επαρκής; Το άλλο θέμα, βέβαια, είναι να λειτουργήσει και ο έλεγχος σε σχέση με την πλατφόρμα, όπως είπε ο κ. Παρόλας; Εκτός αυτού, με το άρθρο 24, παράγραφος 6, δίνεται η εξουσιοδότηση στον Υπουργό να καθορίσει τα προϊόντα που παρακολουθούνται και ούτω καθεξής, οπότε να επεμβαίνει καθοριστικά στη διαδικασία παρακολούθησης, γεγονός που θεωρούμε απαράδεκτο.

Στο άρθρο 21 θα πρέπει να εξασφαλιστεί πως θα υπάρχει ανεξαρτησία από εισφορές, δωρεές ή συνεργασίες με ιδιωτικές εταιρείες, ενώ είναι αρνητικό το ότι δεν δίνεται κάποιος προϋπολογισμός για τον ΕΛΓΟ. Ποιος είναι σήμερα προϋπολογισμός; Είναι κάτι που θα επηρεάσει και τις εισφορές, οπότε θα έπρεπε να μας κοινοποιηθεί, όπως επίσης τους φορείς ή να συμφωνηθεί μαζί τους.

Στο άρθρο 22, στην παράγραφο 3, δεν φαίνεται ποιος διορίζει τον ορκωτό λογιστή και ποιος λαμβάνει την έκθεση, ενώ δεν το είδαμε ούτε στις αρμοδιότητες του ΔΣ. Είναι σωστό ή κάνουμε λάθος;

Στο άρθρο 23 το μόνο κόστος που δίνεται από το ΓΛΚ είναι 24.000 ευρώ για επίδομα θέσης. Με βάση το άρθρο 26, παράγραφος 15, υπάρχουν 11 Ινστιτούτα. Πρόκειται δηλαδή για περίπου 2.181 ανά ινστιτούτο ή 180 ευρώ το μήνα. Είναι σωστό; Εάν όχι, πόσα άτομα αφορά;

Στο άρθρο 25, στην παράγραφο 2, πρέπει να διευκρινιστεί ρητά, για λόγους διαφάνειας και αξιοκρατίας, όλη η κινητή και ακίνητη περιουσία που μεταβιβάζεται από τους συγχωνευθέντες Οργανισμούς στον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ. Όχι όμως όπως τα ακίνητα που μεταβιβάστηκαν στη θυγατρική του Υπερταμείου χωρίς απολύτως καμία εκτίμηση.

Τέλος, στο άρθρο 27 απορούμε πώς προβλήματα που δημιουργήθηκαν με τους προηγούμενους συγχωνευθέντες Οργανισμούς θα επιλυθούν με το παρόν, με δεδομένο ότι πολλά θέματα εναπόκειται στη σύνταξη του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας.

Εν προκειμένω, θεωρούμε πως θα πρέπει να υπάρξει διαβούλευση με τους αρμόδιους φορείς σχετικά με τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας, καθώς επίσης και το να συζητηθεί στη Βουλή, πριν τεθεί σε ισχύ το σχέδιο νόμου και καταργηθούν οι προηγούμενες διατάξεις.

Σας ευχαριστώ πολύ και για την ανοχή του χρόνου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Βιλιάρδο για την τοποθέτησή του.

Συνεχίζουμε τη συνεδρίαση περνώντας στον κατάλογο των εγγεγραμμένων συναδέλφων Βουλευτών. Ξεκινάμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Κόκκαλη και στη συνέχεια στην κυρία Πέρκα.

Παρακαλώ κ. Κόκκαλη έχετε τον λόγο.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από τότε που η παρούσα Κυβέρνηση εξελέγη στην εξουσία, έχετε ως προμετωπίδα της πολιτικής σας -και οι προκάτοχοί σας, όλοι οι προκάτοχοί σας- την αγροτική εκπαίδευση. Την αγροτική εκπαίδευση που πράγματι είναι πάρα πολύ σημαντική για τον πρωτογενή τομέα. Δυστυχώς όμως, και αυτό δεν είναι αντιπολιτευτικός τακτικισμός, δυστυχώς απεδείχθησαν κενές περιεχομένου όλες οι περί του αντιθέτου εξαγγελίες.

Η αγροτική εκπαίδευση, προϋποθέτει, αφενός συνεργασία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης με το Υπουργείο Παιδείας αφετέρου, αξιοποίηση των υπαρχόντων εγκαταστάσεων των Αγροτικών Σχολών που υπάρχουν στη χώρα μας. Αγροτικές σχολές οι οποίες βρίσκονται σε κτιριακές εγκαταστάσεις που είναι εγκαταλελειμμένες και χρήζουν επισκευής. Ενδεικτικά, είναι η Αγροτική Σχολή στο Ηράκλειο αλλά και η Αβερώφειος Γεωργική Σχολή στη Λάρισα.

Θα μου επιτραπεί για ένα λεπτό, να αναφερθώ στην Αβερώφειο Γεωργική Σχολή, και θα καταλάβετε ότι τελικά δεν έγινε τίποτα αυτά τα 4 χρόνια. Κάποιος θα πει και τι έγινε τα προηγούμενα χρόνια; Τον Φεβρουάριο του 2020 ο κ. Σκρέκας, λοιδορούσε την προηγούμενη Κυβέρνηση όσον αφορά την Αβερώφειο Γεωργική Σχολή, λέγοντας πως η Επιτροπή η οποία είχε συσταθεί κατέληξε σε ένα πόρισμα μόλις μόνο 23 σελίδων. Ειρωνεύτηκε και υποσχέθηκε επί λέξει ότι το επόμενο διάστημα θα σας έχουμε συγκεκριμένο επιχειρησιακό πλάνο, το οποίο θα περιγράφει τα βήματα που θα κάνουμε για να αξιοποιήσουμε αυτό το πολύ σημαντικό κληροδότημα από το 2020 μέχρι και σήμερα. Βέβαια καμία, μα καμία εξέλιξη όσον αφορά την Αβερώφειο Γεωργική Σχολή. Θα μπορούσατε να βελτιώσετε αυτό το πόρισμα της Επιτροπής να το κάνετε καλύτερο.

 Τον Ιανουάριο του 2019, η προηγούμενη κυβέρνηση ψήφισε τη δημιουργία του Αβερώφειου Αγροδιατροφικού Τεχνολογικού Πάρκου Θεσσαλίας. Μια σημαντική κίνηση, η οποία όμως έπρεπε να συνδυαστεί με ένα γενικότερο στρατηγικό πλάνο για την αξιοποίηση της Αβερωφείου Γεωργικής Σχολής, το οποίο βέβαια επιχειρησιακό πλάνο δυστυχώς δεν το είδαμε στα 4 χρόνια διακυβέρνησης από τη ΝΔ. Ενδεικτικά να αναφέρω ότι για την αξιοποίηση της Αβερωφείου Γεωργικής Σχολής, είχε επιδείξει ενδιαφέρον και το Ίδρυμα Σταύρος Νιάρχος. Το ίδιο συμβαίνει και με τη Γαλακτοκομική Σχολή Ελασσόνας, που λειτούργησε με 20 σπουδαστές το 2019, εν συνεχεία εγκαταλείφθηκε και λειτούργησε ως παράρτημα του 2ου ΙΕΚ.

Το συμπέρασμα είναι ότι, όχι απλά δεν εξελίξατε βασικούς πυλώνες της αγροτικής εκπαίδευσης στη Θεσσαλία και στη Λάρισα, αλλά παρέμειναν ως έχουν. Έτσι στερείται σήμερα η Λάρισα, στερείται ο κάμπος και από την Αβερώφειο Γεωργική Σχολή αλλά και από την Γαλακτοκομική Σχολή Ελασσόνας.

Κύριε Υπουργέ, σχετικά με την Τράπεζα Γενετικού Υλικού. Οι φυτογενετικοί πόροι για τους οποίου οι περισσότεροι που μας ακούνε-όχι εσείς-πιθανόν να μη γνωρίζουν τι σημαίνουν οι φυτογενετικοί πόροι, τι σημαίνει ποικιλία, πολλαπλασιαστικό υλικό. Κακά τα ψέματα οι περισσότερες ποικιλίες είναι ξένες, δεν είναι ελληνικές, όχι γιατί δεν έχουμε καλές ποικιλίες, αλλά επειδή δεν τις έχουμε αξιοποιήσει. Το 2018, μετά από 10 χρόνια αδράνειας, λειτούργησε και εγκαινιάστηκε η Τράπεζα Γενετικού Υλικού, οι σπόροι. Το 2019 για πρώτη φορά, επαναλαμβάνω, από συστάσεως ελληνικού κράτους ξεκίνησε το πρόγραμμα δημιουργίας ελληνικών ποικιλιών. Να σας πω ένα αποτέλεσμα. Η ρίγανη ήδη πιστοποιήθηκε στη Μυτιλήνη.

Προϋπόθεση για να συνεχιστεί αυτό το πρόγραμμα, ύψους 1,5 εκατομμυρίων ευρώ το οποίο «τρέχει» ο ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ με τα Ερευνητικά Ινστιτούτα, απαιτεί μια δυνατή Τράπεζα Γενετικού Υλικού. Σήμερα δεν υπάρχει προσωπικό. Ποιος θα φροντίσει αυτές τις καλλιέργειες; Απαιτείται τεχνικό και εργατικό προσωπικό. Η Τράπεζα Γενετικού Υλικού εκπέμπει SOS. Οι φυτογενετικοί πόροι είναι πλούτος της χώρας μας.

Το 2018, με τα εγκαίνια και με τη λειτουργία -όχι απλά εγκαίνια, με την ουσιαστική λειτουργία- της Τράπεζας Γενετικού Υλικού, αποδείξαμε ότι πιστεύουμε στον πλούτο της χώρας μας και αυτός ο πλούτος για τον πρωτογενή τομέα και για την ελληνική βιοποικιλότητα λέγεται Τράπεζα Γενετικού Υλικού και πολλαπλασιαστικό υλικό.

Οι ελληνικές ποικιλίες δεν έχουν να ζηλέψουν τίποτα από τις ξένες, είτε πρόκειται για τα δημητριακά είτε για την ελιά. Δώσαμε μάχη για την ελιά Καλαμών. Άλλες, γνωστές ποικιλίες διεκδικούνται από την Ισπανία και την Ιταλία, γιατί δεν αξιοποιήσαμε και δεν αξιοποιούμε και δεν έχετε συνεχίσει να αξιοποιείτε αυτόν τον φυτογενετικό πλούτο. Γι’ αυτό και πρέπει οπωσδήποτε στο χρόνο που σας απομένει να στηρίξετε έστω «στο και πέντε» την Τράπεζα Γενετικού Υλικού.

Κλείνω, κ. Πρόεδρε, με μια αναφορά στα επαγγελματικά δικαιώματα των αποφοίτων των Γεωπονικών Τμημάτων. Ενδεικτικά, στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας λειτουργεί το Τμήμα Γεωπονίας Αγροτεχνολογίας με έδρα τη Λάρισα, το Τμήμα Επιστήμης Ζωικής Παραγωγής με έδρα τη Λάρισα, το Τμήμα Επιστήμης Τροφίμων και Διατροφής με έδρα την Καρδίτσα. Όλα αυτά τα τμήματα ανήκουν στη Σχολή Γεωπονικών Επιστημών του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας.

Μέχρι σήμερα δεν αποδίδονται τα επαγγελματικά δικαιώματα του γεωπόνου στους αποφοίτους. Πρώτη προϋπόθεση είναι η εγγραφή τους στο ΓΕΩΤΕΕ. Θα περιμένουμε μια σχετική πρωτοβουλία, το ανέφεραν κι άλλοι συνάδελφοι, μια πρόβλεψη, αν όχι πρωτοβουλία, μέχρι και αύριο για την αποκατάσταση αυτής της αδικίας που αφορά τους αποφοίτους των Γεωπονικών Τμημάτων, οι οποίοι στερούνται του δικαιώματος στην οικονομική και επαγγελματική σταδιοδρομία. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ:** Κύριε Υπουργέ, θέλω να αναφερθώ αποκλειστικά στο θέμα των επαγγελματικών δικαιωμάτων. Υποσχεθήκατε πως θα το δείτε και περιμένουμε μια άμεση αντίδραση. Είναι ένα πραγματικά μεγάλο πρόβλημα που αφορά πάρα πολλές σχολές. Εδώ υπάρχει η σύμφωνη γνώμη του ΓΕΩΤΕΕ, έχει επισημάνει επανειλημμένα την ανάγκη επιτάχυνσης και άμεσης ολοκλήρωσης των νομοθετικών ρυθμίσεων, δεδομένου ότι δέχεται τις αιτήσεις εγγραφής αλλά δεν μπορεί να τους εγγράψει.

Επίσης, υπέρ της επίλυσης του ζητήματος το Υπουργείο σας έχει λάβει ομόφωνες αποφάσεις από τις Συνελεύσεις των ενδιαφερομένων Τμημάτων, τις Κοσμητείες αντίστοιχων Σχολών, τις Συγκλήτους των οικείων Πανεπιστημίων, την Σύνοδο Πρυτάνεων Προέδρων των ελληνικών Πανεπιστημίων. Επομένως, δεν μπορούμε να καταλάβουμε γιατί αυτό δε γίνεται.

Αυτά δε τα νέα τμήματα, ήδη από το 2018, συνέταξαν και κατέθεσαν, στην τότε ΑΔΙΠ την τωρινή ΕΘΑΑΕ, νέα σύγχρονα Προπτυχιακά Προγράμματα Σπουδών 5ετούς Πανεπιστημιακής κατεύθυνσης που με την έγκριση της Αρχής, εφαρμόζουν από τότε. Τα Προγράμματα αυτά είναι ίδια με τα αντίστοιχα Προγράμματα των καθιερωμένων, των κλασσικών Τμημάτων Γεωπονίας. Δηλαδή, υπάρχει ένα οξύμωρο γεγονός, να αποδίδονται επαγγελματικά δικαιώματα γεωπόνου από Γεωπονικές Σχολές ευρωπαϊκών χωρών, αλλά να μην μπορούν να πάρουν τα αντίστοιχα επαγγελματικά δικαιώματα χιλιάδες φοιτητές και απόφοιτοι Γεωπονικών Σχολών που βρίσκονται σήμερα σε μία πολύ δεινή θέση.

Εκτός από το γενικό, που νομίζω ότι το αντιλαμβάνεστε και κάπως πρέπει να επιλυθεί, θέλω να κάνω και μια ιδιαίτερη αναφορά για την περιοχή μου, τη Φλώρινα, η οποία όπως ξέρετε βρίσκεται σε καθεστώς απολιγνιτοποίησης. Ένας βασικός τομέας για να αλλάξει το παραγωγικό μοντέλο, γιατί δίκαιη μετάβαση ακριβώς είναι η αλλαγή παραγωγικού μοντέλου, είναι ο πρωτογενής τομέας στον οποίο δεν έχει δοθεί η προσοχή και η βαρύτητα που χρειάζεται. Αυτό είναι μια γενικότερη κουβέντα. Όμως, εμείς λέμε πάντα ότι το Τμήμα Γεωπονικής που ιδρύθηκε το 2019, μπορεί να παίξει πολύ σημαντικό ρόλο. Είναι το δεύτερο τμήμα που καταργήθηκε, ένα από τα έξι της Δυτικής Μακεδονίας που η κυβέρνηση της ΝΔ έχει καταργήσει, όπως και το Τμήμα Αμπελουργίας και Οινοποιίας, λόγω συγκριτικού πλεονεκτήματος της περιοχής –είναι γνωστά τα κρασιά του Αμυνταίου- το οποίο επίσης θα μπορούσε να συμβάλει. Εννοώ το 2ετές στην ανάπτυξη της περιοχής.

Σε κάθε περίπτωση, νομίζω ότι κατ’ ελάχιστον, σε αυτή τη φάση και όσο προλαβαίνουμε, πρέπει να αναληφθούν πρωτοβουλίες για αυτό εδώ. Γιατί η ενδυνάμωση αυτής της Σχολής θα συμβάλει στη στρατηγική ανάπτυξης και παραγωγής πιστοποιημένων προϊόντων φυτικής και ζωικής προέλευσης, στην τυποποίηση και μεταποίηση προϊόντων φυτικής και ζωικής προέλευσης μέσω της εφαρμογής καινοτόμων γνώσεων και τεχνολογιών στον γεωργικό και κτηνοτροφικό τομέα, στην ώθηση δυναμικών παραγωγικών κλάδων με συγκριτικά πλεονεκτήματα στην περιοχή, όπως προανέφερα, αλλά και στην ενίσχυση μικρότερων βιοτεχνιών που ανθούν στην περιοχή, όπως τυροκομικά, τοπικά εδέσματα, προϊόντα κρέατος, μεταποιημένα κηπευτικά, αρωματικά φυτά και γενικότερα προϊόντα βιολογικών καλλιεργειών.

Όλα αυτά χρειάζονται μια σύγχρονη τεχνογνωσία και εξειδικευμένα στελέχη τα οποία μπορούσε άνετα να υπάρχουν από το Τμήμα της Γεωπονίας το οποίο, προφανέστατα, μπορεί να συμβάλει στη διαρκή τεχνολογική αναβάθμιση και στον εκσυγχρονισμό των γεωργικών και κτηνοτροφικών εκμεταλλεύσεων.

Γενικώς, έχει αποδειχθεί διεθνώς ότι η καινοτομία στον τομέα της αγροδιατροφής έχει ισχυρή δυναμική. Αναδεικνύεται από την ιδιαίτερα υψηλή παραγωγικότητα σε βορειότερες χώρες της Ευρώπης με χαρακτηριστικό παράδειγμα την Ολλανδία. Μέρος της υψηλής παραγωγικότητας σε αυτές τις χώρες οφείλεται στην εισαγωγή καινοτομιών, όπως η γεωργία ακριβείας και η χρήση ρομποτικής που έχουν προκύψει. Θα μπορούσα να μιλάω πάρα πολύ ώρα για το πώς ονειρευόμαστε και πώς προσδοκούμε την επόμενη μέρα στις λιγνιτικές γενικότερα περιοχές και τη συμβολή που παρέχει ο πρωτογενής τομέας και τα εξειδικευμένα στελέχη του που βγαίνουν από, ούτως ή άλλως, 5ετούς φοίτησης σπουδές. Άρα, νομίζω ότι είναι πολύ δίκαιο να επιληφθείτε αυτού του θέματος.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, την κυρία Πέρκα.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο για κάποιες παρατηρήσεις για τα όσα ακούστηκαν, προκειμένου να ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση. Να θυμίσω ότι το νομοσχέδιο θα συζητηθεί αύριο στην Ολομέλεια και περί τις 10.00 το πρωί. Θα έχουμε εγκαίρως το πρόγραμμα.

Τον λόγο έχει ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Γεώργιος Γεωργαντάς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δεν θα κάνω τοποθέτηση. Θα την κάνω αύριο στην Ολομέλεια συνολικά. Απλά θα κάνω μερικές παρατηρήσεις και θα δώσω μερικές απαντήσεις τις οποίες οφείλω στους συναδέλφους για ορισμένα πράγματα τα οποία ακούστηκαν, είναι κρίσιμα και θεωρώ ότι πρέπει να δοθούν κάποιες απαντήσεις σήμερα.

Πρώτον, σε κάποιες παρατηρήσεις που ακούστηκαν σε σχέση με το νομοσχέδιο συνολικά, για τον τρόπο με τον οποίο αυτό ήρθε προς συζήτηση και ψήφιση στη Βουλή και το οποίο θεωρούν ότι δεν εξυπηρετεί και δεν καλύπτει καμία ουσιαστική ανάγκη για τη λειτουργία του Οργανισμού. Επειδή αυτό κατά βάση ακούστηκε από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ, οφείλω να θυμίσω κύριοι συνάδελφοι, ότι το 2018 ήρθε νομοσχέδιο, από την δικιά σας Κυβέρνηση τότε, στο οποίο ακριβώς οι στόχοι -άλλο το πώς ο καθένας τελικά νομοθετεί τις διαδικασίες με το οποίο τις υπηρετεί- της αναβάθμισης του Οργανισμού, ο οποίος προέκυψε πολύ καλά ξέρουμε από τη συγχώνευση άλλων φορέων με μια Υπουργική Απόφαση, ήταν οι ίδιοι.

 Άρα, η σκοπιμότητα και χρησιμότητα ενός τέτοιου νομοσχεδίου για τον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ και για τη θεσμική του ανασυγκρότηση, αλλά συγχρόνως για την αναβάθμιση και τη δυνατότητα εμπλοκής σε νέα παιδιά είναι διαρκής. Άλλωστε, αυτό αναγνωρίστηκε και από τη δικιά σας Κυβέρνηση το 2018, όταν ήρθε ένα νομοσχέδιο το οποίο βεβαίως αποσύρθηκε και δεν συζητήθηκε ποτέ. Μια πρώτη παρατήρηση είναι αυτή.

Μια δεύτερη παρατήρηση η οποία έχει σχέση και με αυτό, είναι σε σχέση με την εμπλοκή ιδιωτών εμπειρογνωμόνων στο ελεγκτικό έργο του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ. Ήταν πρόβλεψη η οποία υπήρχε και σε εκείνο το νομοσχέδιο -και ορθώς υπήρξε- ακριβώς επειδή οι πιστοποιημένοι εμπειρογνώμονες χρησιμοποιούνται και σε πολλά άλλα έργα και του δικού μας Υπουργείου, αλλά και πολλών άλλων Υπουργείων. Και βεβαίως, με τις δικλείδες ασφαλείας οι οποίες πρέπει να προκύπτουν.

Έγινε μια παρατήρηση τότε ότι προβλεπόταν μόνο φυσικά πρόσωπα και όχι νομικά, δεν μπορώ να καταλάβω τι μπορεί να σημαίνει ή να μη σημαίνει αυτό. Αλλά, σε κάθε περίπτωση, η πρόβλεψη για ιδιώτες εμπειρογνώμονες για να συνδράμουν, εάν χρειαστεί, στο έργο του ελεγκτικού μηχανισμού, υπήρχε και στο δικό σας νομοσχέδιο και επαναλαμβάνω ορθώς υπήρχε.

Δεύτερον, σε σχέση με την εκπροσώπηση των αγροτών και των εμπλεκομένων φορέων. Είναι η πρώτη φορά που στο ΔΣ του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ συμμετέχει εκπρόσωπος της ΕΘΕΑΣ. Καταλαβαίνουμε πόσο σημαντικό είναι αυτό και σε συμβολικό, αλλά και σε ουσιαστικό επίπεδο στην εκπροσώπηση ουσιαστικά των Συνεταιρισμών της χώρας, οι οποίοι μπορούν να έχουν την πλήρη εικόνα για όλο τον πρωτογενή τομέα, για όλη την παραγωγική διαδικασία. Και βεβαίως, θεωρώ ότι η συμβολή τους θα είναι πολύ σημαντική, επαναλαμβάνω, και σε συμβολικό, αλλά και σε ουσιαστικό επίπεδο, από τη στιγμή που οφείλουμε όλοι -και νομίζω πως συμφωνούμε σε αυτό- να ανατάξουμε όσο μπορούμε και να ενισχύσουμε τα συνεργατικά σχήματα στη χώρα.

Θα ήθελα να απαντήσω επίσης σε κάτι που ακούστηκε σε σχέση με τη διασφάλιση των θέσεων των εργαζομένων. Είναι εκ του περισσού αυτό που θα αναφέρω, αλλά νομίζω ότι οφείλω να το πω για μία ακόμη φορά, για να ακουστεί κατά βάση από τους εργαζόμενους. Στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο, στο άρθρο 26, παράγραφος 11, προβλέπεται ρητά ότι το τακτικό προσωπικό με σύμβαση Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου που κατέχει οργανικές και προσωποπαγείς θέσεις και το προσωπικό με σύμβαση Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου οποιουδήποτε κλάδου, κατηγορίας, ειδικότητας -επαναλαμβάνω εδώ και λέω ότι- συνεχίζουν να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους στον τόπο της προηγούμενης εργασίας τους, ανεξάρτητα από τη μεταβολή της ονομασίας ή του αντικειμένου των οργανικών υπηρεσιακών μονάδων ή δομών που υιοθετεί ο παρών ή ο Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας του άρθρου 11.

Αυτό όπως διευκρινίζεται στο άρθρο 12 συμβαίνει και ισχύει και για το τακτικό προσωπικό με σύμβαση Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου που κατέχει οργανικές ή προσωποπαγείς θέσεις και θα υπηρετεί σε καταργούμενες μονάδες, μετά την έκδοση του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας που συνεχίζει να προσφέρει τις υπηρεσίες του στον τόπο της προηγούμενης εργασίας τους σε άλλη δομή του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, εάν προκύψει κάτι τέτοιο.

Και να επαναλάβω σε σχέση με τον Κανονισμό Λειτουργίας. Αυτό το οποίο πρέπει να γίνει, όπως προβλέπει το κανονιστικό πλαίσιο, είναι ότι πρέπει να εκδοθεί ΠΔ. Να πω εδώ ότι τις γενικές κατευθύνσεις στις μεγάλες και κεντρικές δομές τις περιγράφουμε, αλλά η εξειδίκευση θα γίνει με το ΠΔ το οποίο θα αφορά όλο το οργανόγραμμα και ό,τι άλλο πρέπει να προβλέπεται. Έτσι προβλέπουν οι γενικές διατάξεις τις οποίες υπηρετούν συνολικά όλο αυτό το διάστημα τα συναρμόδια Υπουργεία ως κατεύθυνση. Αυτό σε σχέση με τους εργαζόμενους.

Σχετικά με το γενετικό υλικό και τη διασφάλισή του, το οποίο αναφέρθηκε ότι είναι πολύ σημαντικό και αναγκαίο να θωρακιστεί ακόμη περισσότερο. Στο άρθρο 4, κύριε συνάδελφε, αναφέρουμε για πρώτη φορά αυτή την ανάγκη της προστασίας. Συμφωνούμε και θα υπάρξουν Υπουργικές Αποφάσεις που θα εξειδικεύσουν πολλά δεδομένα.

Είμαστε υποχρεωμένοι έναντι και της κλιματικής κρίσης, αλλά και της επισιτιστικής κρίσης, να υπερβούμε εαυτόν σε σχέση με τον τρόπο με τον οποίο βλέπαμε μέχρι σήμερα το ερευνητικό κομμάτι συνολικά του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ. Και όχι μόνο ερευνητικό, αλλά και όλα τα άλλα συναφή έργα που γίνονταν, για να μπορέσουμε πραγματικά ιεραρχώντας τις προτεραιότητες του Υπουργείου, όπως αυτές έρχονται σε αυτό από τον ίδιο τον πρωτογενή τομέα, από τις ίδιες τις αναγκαιότητες, από τις ίδιες τις συνθήκες που διαμορφώνονται, να μπορούμε να απαντούμε μέσα από την επιστημονική κοινότητα και μέσα από συγκεκριμένες παρεμβάσεις οι οποίες θα διασφαλίσουν τη βιωσιμότητα του πρωτογενή τομέα στη χώρα μας, έτσι ώστε να ανταπεξέλθει στις ήδη ιδιαίτερες συγκυρίες τις οποίες βιώνουμε.

Κύριε Πρόεδρε, δεν θέλω να πω τίποτε περισσότερο εκτός από τα επαγγελματικά δικαιώματα, για τα οποία θα αναφερθώ τώρα. Περισσότερα θα ακουστούν αύριο. Κάποιες προτάσεις συναδέλφων αξιολογούνται και με την έναρξη της αυριανής συζήτησης θα μπορέσουμε να έχουμε την ενημέρωσή τους.

Σχετικά με τα επαγγελματικά δικαιώματα, μιλάμε για μια εκκρεμότητα που, γνωρίζετε πολύ καλά πως έρχεται από το παρελθόν. Έρχεται από τον ν.4610/2019, ο οποίος ρύθμισε μια κατάσταση σε ένα ακαδημαϊκό επίπεδο, δεν τη ρύθμισε όμως σε όλες τις πτυχές της και έτσι έχει μείνει αυτή η εκκρεμότητα, η οποία έρχεται μέχρι σήμερα.

Όμως αυτό δε σημαίνει ότι δεν είναι υποχρέωση αυτών που έχουν τη νομοθετική εξουσία να ρυθμίσουν ένα ζήτημα, για το οποίο θα συμφωνήσουμε όλοι στο ότι διατηρεί σε μια αβεβαιότητα πολλούς πτυχιούχους των Πανεπιστημιακών αυτών σχολών, των γεωπονικών ή γεωπονικής κατεύθυνσης.

Ενώ συμφωνούμε όλοι επί της ανάγκης να ρυθμιστεί αυτό το πλαίσιο, ευθύνη του Υπουργείου και αυτό κάνει αυτό το διάστημα, αυτή τη στιγμή, είναι να γίνει αυτό και με τρόπο αντικειμενικό και με τρόπο που να είναι εντός του προβλεπόμενου κανονιστικού και νομοθετικού υφιστάμενου πλαισίου και βεβαίως με τη μεγαλύτερη δυνατή συναίνεση από τους εμπλεκόμενους φορείς, όπως, για παράδειγμα είναι το ΓΕΩΤΕΕ.

Θα ακολουθήσει συνάντησή μου αμέσως μετά με τους εκλεγμένους εκπροσώπους του ΓΕΩΤΕΕ, καθώς ξέρετε ότι ακόμα υπάρχει μια εκκρεμότητα και μετά την εκλογική τους διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση έγινε και χθες μια συνάντηση και θα ακολουθήσει μια άλλη σήμερα.

Είμαστε, βεβαίως και στην αναγκαία συνεννόηση με το Υπουργείο Παιδείας, αλλά νομίζω ότι επειδή όλες οι πολιτικές δυνάμεις εκφράζουν τη βούληση να λυθεί με τον πιο δίκαιο, αντικειμενικό και αξιόπιστο τρόπο, αυτή η εκκρεμότητα που έχει μείνει. Δε μου αρέσει λέξη «εκκρεμότητα» αλλά, ουσιαστικά, επειδή έρχεται από ένα προηγούμενο νόμο, έτσι πρέπει να την αναφέρω, για την οποία σίγουρα δεν ευθύνονται οι απόφοιτοι της πανεπιστημιακής εκπαίδευσης των σχολών αυτών.

Νομίζω ότι θα μπορέσουμε ίσως αύριο, αν προλάβουμε και κάνουμε όλες αυτές τις διαβουλεύσεις οι οποίες απαιτούνται, να έχουμε μια πρόταση η οποία να ικανοποιεί όλα τα κριτήρια τα οποία έθεσα προηγουμένως. Εννοείται πως θα φροντίσω να ενημερωθούν οι Εισηγητές των κομμάτων από σήμερα αν καταλήξω κάπου, για να έχουμε τη μεγαλύτερη δυνατή συναίνεση σε ένα ζήτημα, κ. Πρόεδρε, το οποίο είναι πραγματικά πολύ σοβαρό, το οποίο οφείλουμε να επιλύσουμε, το οποίο όμως δεν είναι τόσο απλό στην τεχνική του προσέγγιση, γι’ αυτό με βλέπετε ότι είμαι προσεκτικός.

Συμφωνούμε όλοι επί της αναγκαιότητας, πρέπει απλά η προσέγγισή του να είναι αυτή η οποία δε θα αφήσει κανένα περιθώριο αμφισβήτησης της διαδικασίας από κανέναν.

Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ενιαίο ρυθμιστικό πλαίσιο για την οργάνωση και λειτουργία του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού - ΔΗΜΗΤΡΑ, σύσταση και λειτουργία φορέα διαχείρισης Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας και διατάξεις για την ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων:

Η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Μακρή-Θεοδώρου έχει ψηφίσει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Μπάρκας δεν μετείχε της ψηφοφορίας.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Πουλάς, επιφυλάχθηκε,

Η Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ, η κυρία Μανωλάκου, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, επιφυλάχθηκε και

ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Λογιάδης, καταψήφισε.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 49 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ενιαίο ρυθμιστικό πλαίσιο για την οργάνωση και λειτουργία του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού - ΔΗΜΗΤΡΑ, σύσταση και λειτουργία φορέα διαχείρισης Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας και διατάξεις για την ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αμανατίδης Γεώργιος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κασσελάκης Ιωάννης, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος , Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 11.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**